

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### *a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara XI. Településrendezési, Építésügyi, Lakásügyi és Idegenforgalmi Szakmai Tagozata tagozati ülésen történő tisztújításáról*

---

**Tagozati ülés helyszíne:** Lurdy Ház (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.)  
Rendezvényközpont, I. emelet, 7-es terem

**Tagozati ülés kezdő időpontja:** 2022. szeptember 30., 9,00 óra

**Jelen vannak:** Máté Miklós levezető elnök, dr. Borka Zoltán MISZK főtitkára, dr. Nagy Gergő ügyvéd, valamint a tagozat tagjai jelenléti ív szerint

**Levezető elnök (Máté Miklós):** tisztelettel köszöntöm a megjelenteket a tisztújításon. A Tagozat ülése akkor határozatképes, ha azon a Tagozat tagjainak a többsége jelen van (több mint 50%). A megjelenteket számba véve rögzítem, hogy a Tagozat tagjainak száma 580 fő, a jelenlevő tagok száma nyilvánvalóan látható, hogy nincs 290 fő. Erre figyelemmel megállapítom, hogy a Tagozat ülése

#### **határozatképtelen.**

Mivel az ülés határozatképtelen, ezért azt berekesztem azzal, hogy a megismételt ülést a mai napon 09:30 perckor ugyanitt tartjuk meg. A megismételt ülés a meghívóban szereplő napirend tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.

#### **S Z Ü N E T**

**Levezető elnök:** a határozatképtelenség miatt megismételt ülésre kerül sor 9:30 órakor, melynek kezdetén ismételten megállapítjuk a jelen levő tagozati tagok számát: 29 fő. Ugyanakkor rögzítem, hogy a megismételt ülés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes a meghívóban megjelölt tárgykörben (tisztújítás).

A Tagozat ülése – ellenkező döntés hiányában – nem nyilvános, azon a tagok és az elnök által meghívottak vehetnek részt. Erre figyelemmel, és a tagozati ülés és a választás szabályszerű lebonyolítása érdekében meghívtam dr. Borka Zoltánt, a MISZK főtitkárát, valamint dr. Nagy Gergő ügyvédet. Felkérem Dr. Nagy Gergő ügyvédet, hogy ismertesse a tisztújítás menetét.

**Dr. Nagy Gergő ügyvéd:** köszönöm a felkérést elnök úrnak. Mindenekelőtt azt szeretném kérni, hogy miután úgy látom, újabb résztvevők érkeztek a terembe, vegyük számba a teremben megjelent tagozati tagokat.

(Számolás)

**Dr. Nagy Gergő ügyvéd:** a jelenlevők számbavétele alapján a teremben jelenleg összesen 31 tagozati tag van jelen. Ahogy elnök úr is említette, a megismételt ülés – a megjelentek számától függetlenül – határozatképes.

A tagozati ülésről kizárólag a jegyzőkönyv elkészítése céljából hangfelvétel készül, mely a jegyzőkönyv hitelesítéséig megőrzésre kerül.

A tagozat ügyrendjének 2.1.10. pontja alapján javaslom, hogy a tagozati tagok a tagozati ülés jegyzőkönyvvezetőjének a Kamara Hivatalát, illetve az általa kijelölt jegyzőkönyvvezetőt; a jegyzőkönyv hitelesítőjének a levezető elnököt; szavazatszámilálónak pedig a Kamara főtitkárát, Dr. Borka Zoltánt és a Kamara Hivatalának munkatársát, Sztakovits Józsefnét válasszák meg.

Kérem, hogy aki ezzel egyetért, tegye fel a kezét!

(Szavazás)

**Dr. Nagy Gergő ügyvéd:** Megállapítom, hogy a jól látható többség ezt megszavazta.

Ezt követően a választás menetét, szabályait szeretném ismertetni:

A MISZK Alapszabályának a tisztségviselők nyílt választására vonatkozó szabályai alapján történik, ugyanis nincs olyan rendelkezés, amely alapján titkos szavazást kellene tartani. Az Alapszabály 44. §-a alapján, azoknak a tisztségviselőknek a megválasztására, akiket az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (Szaktv.) vagy az Alapszabály alapján nem titkos szavazással kell megválasztani, az Alapszabály 13. alcímének rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezek közül a legfontosabbak a következők:

- A választás és a jelölés lebonyolításában választási szervek nem vesznek részt.
- Az, aki nem tud jelen lenni a választáson, jelölését a tegnapi napig a Kamara főtitkára útján, a [fotitkar@miszk.hu](mailto:fotitkar@miszk.hu) email címre megküldve jelenthette be. A jelenlevők számára a jelen ülésen még lehetőséget adunk rá, hogy a jelölést a levezető elnöknek bejelentsék.
- A levezető elnök a megfelelő számú jelölésre jogosulttól érkezett, érvényes jelölések számba vétele, valamint a tisztség ellátására vonatkozó feltételek és kizáró okok fennállásának a vizsgálata után ismertetni fogja a jelöltek listáját. A tisztségére jelölt személyek közül a jelölti listára azon személyek kerülnek föl, akiket a tagozat legalább egy tagja (akár saját maga) jelölt és a jelöltséget vállalja.
- A szavazáson a levezető elnök az elnökjelöltek nevét névsor szerint teszi fel nyílt szavazásra. A szavazásra jogosultaknak lehetősége van egy, több vagy akár minden jelöltre is szavazni, de akár tartózkodhatnak is a szavazástól.
- Megválasztott elnöknek az az elnökjelölt minősül, aki a szavazáson a legtöbb szavazatot kapta, és megválasztását a jelen levők többsége támogatta. Ha egyetlen elnökjelölt megválasztását sem támogatta a jelen levők többsége, akkor második fordulót kell tartani. A második fordulóban az a két elnökjelölt vesz részt, aki az első fordulóban a legtöbb szavazatot kapta. A második fordulóban megválasztottnak az az



elnökjelölt minősül, aki szavazataránytól függetlenül a legtöbb szavazatot kapta. Abban az esetben, ha szavazategyenlőség miatt a jelölt vagy a megválasztott személye nem állapítható meg, a választásra jogosult szerv ülésének nyilvánossága előtt az érintettek közül sorsolással kell választani.

A következő menetrendet javaslom követni: elsőként kerüljön sor a jelöltek személyének meghatározására, véglegesítésére (ennek részeként esetlegesen további jelöltek állítására), majd következzenek az esetleges felszólalások, végül pedig a szavazás.

Miután ezen menetrendre vonatkozóan ellenvélemény nem hangzott el, a következőkben sor kerül a jelöltek személyének meghatározására, véglegesítésére. A tagozati elnöki pozícióra ezidáig kettő jelölt van, egyrészt Koós Gábor úr, másrészt Máté Miklós úr. Mindkét jelölt előzetesen jelezte, hogy a jelölést vállalja. Megállapítható, hogy a jelöltek tekintetében a tisztség ellátására vonatkozó feltételek fennállnak, kizáró ok nem áll fenn a jelöltekkel szemben.

Közben rögzíteni kívánom, hogy újabb résztvevők érkeztek a terembe. Határozatképesek vagyunk, azonban fontos az, hogy a szavazati joggal rendelkezők számbavétele pontos legyen, és majd mielőtt a szavazás megkezdődik, feltétlenül tartanunk kell egy újraszámolást.

Kérdezem a jelen levő tagozati tagokat, hogy az említetteken kívül kívánnak-e bárki más jelöltni a tagozati elnöki tisztségre.

Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért úgy tekintendő, hogy további jelöltet senki nem kíván jelöltni. Mindezekre figyelemmel a tagozati elnöki tisztségre jelöltek egyrészt Kósa Gábor úr, másrészt Máté Miklós úr.

Most sor kerülhet a jelöltek felszólalására. Elsőként Koós Gábor urat kérem, hogy amennyiben kíván, szóljon a jelenlevőkhöz.

**Koós Gábor:** nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Koós Gábor vagyok, okleveles építőmérnök. 2001-ben végeztem a BME-n és most már több, mint öt éve vagyok igazságügyi szakértő. A Pest Megyei Kamarában az építési tagozatnak vagyok a csoportelnöke, ezzel összhangban a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Építési Kollégiumának is tagja vagyok. Ezen keresztül azt gondolom, hogy egy elég jó kapcsolatrendszerrel rendelkezem ahhoz, hogy a tagozatunkat segítsem abban, hogy továbbképzéseket tartsunk többet. A jogalkotókkal való kapcsolattartás is – azt gondolom –, hogy nagyon fontos nekünk. Eredmény volt, hogy sikerült az óradíjat valamennyire megemelni, de azt gondolom, hogy ez még mindig nem elég vonzó ahhoz – főleg a jelenlegi inflációs adatokat figyelembe véve –, hogy új kollégákat tudjunk magunk közé invitálni. Szeretném az BME-mel is felvenni a kapcsolatot, hogy a Mérnöktovábbképző Intézetben, amiben – talán sokan emlékeznek rá –, volt ez az igazságügyi szakértői mérnökképzés, hogy az induljon újra. Ahogy Miklós is, én is szeretném ezeket a módszertani leveleket folytatni és aktualizálni, hogy ezzel is segítsük a szakértőknek a munkáját. Amit Miklóstól hallottunk, a COVID mindenkit megviselt, de például, mi a PMKIK-ban egy Zoom-os rendszeren keresztül, online módon nagyon sok egyeztetést le tudtunk folytatni és azt

gondolom, hogy a feltételeket főtitkár úr tudta volna biztosítani, hogy ezek az egyeztetések létrejöhessenek. A másik, amit el kell mondani, hogy jó lenne talán fiatalabb, dinamikusabb elnök, kinek segítségével lehetne javítani. Ha bárkinek kérdése van, szívesen válaszolok.

**Kérdés a közönség soraiból:** csak rövid kérdés, hogy ez a Pest Megyei Kamara, milyen Kamara? Mérnök vagy milyen?

**Koós Gábor:** Pest Megyei Kereskedelmi és Iparkamara. Az MKIK pedig a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, annak az Építési Kollégiuma, ahol az építési ügyekkel foglalkoznak. A Mérnök Kamarával is – a Wagner Ernőn keresztül – jó a kapcsolat. A szerdai napon vele is sikerült találkoznom az MKIK-ban és ő is biztosított a támogatásáról. A továbbképzésekben is beszéltünk egyműködési lehetőségről.

**Dr. Nagy Gergő ügyvéd:** Máté Miklós úrnak adom át a szót.

**Máté Miklós:** Máté Miklós vagyok, okleveles építőmérnök, igazságügyi szakértői szakmérnök. Koromnál fogva még nagyon sok egyéb papírt is begyűjtöttem, aminek a részletezésétől most megkíméllek benneteket. Azt szeretném mondani, hogy amikor megalakult a Tagozat, akkor eléggé dinamikusan láttam hozzá. Megcsináltuk a Tagozatnak az Alapszabályát, aminek az a lényege – és bárki lesz a következő elnök, már sokkal könnyebb lesz, mert az 580 embert nem lehet igazándiból elérni nagyon; viszont a szakmai tagozatokat, szakmai csoportokat, aminek alapján a kollegákat részekre tudtuk osztani, az megvolt. Meg lettek választva ezeknek a tagozatoknak a vezetői is, akiknek igazándiból az lett volna a feladatuk, hogy elkezdjék a saját szakmai tagozatukat kicsit rendbe szedni. Akkor jött a COVID. A másik az, hogy a Kamarának – legalábbis az én információim szerint – most kezdett éppen a COVID alatt összeállni egy olyan informatikai rendszere, aminek alapján el lehet érni a kollegákat. Én csak azt szeretném mondani, hogy az alapok azok megvannak és a következő elnöknek az lesz a feladata, hogy olyan dinamikus koordinátorokat keressen ezeknek a tagozatoknak az élére, akik kisebb csoportokban el tudják kezdeni a tényleges szakmai munkát. Én ennyit szeretnék mondani. Annyit kell még tudni, hogy ez a konferencia nem véletlenül MISZK és Teljesítésigazolási Szakértői Szervnek a közös konferenciája, mert még egy évig én vagyok a TSZSZ-nek a vezetője. Úgyhogy a jelenlevők között elég komoly átfedés van, mert a TSZSZ tag első körben csak igazságügyi szakértő kollega lehet és jelenleg 150 valahány aktív tagja van a TSZSZ-nek, aminek jelentős része – néhány műszaki ellenőr kollega kivételével – mind igazságügyi szakértő és az utasok kivételével mind a XI-es Tagozathoz tartozik. Azt gondolom, hogy elég komoly személyi átfedés és kapcsolatrendszer biztosít ez a dolog.

**Dr. Nagy Gergő ügyvéd:** most pedig hozzászólásokra van lehetőség.

**Lőrinczi Béla:** azt szeretném kérdezni, hogy van-e arra koncepció, hogy a munkánkat alapvetően befolyásoló NAV ingatlanforgalmi adatok súlytalansága megszűnjön? Történetesen onnan kezdve, hogy a NAV negyedére csökkentette az ügyintézők számát, negyedére csökkentette az ingatlanoknak a helyszínelését, még kisebb százalékban tölti



ki az ingatlanokról szóló tulajdonságokat az adathordozón. Van, amikor a kapott adat, amiért 8.000.-Ft-ot kell fizetni, a 10 db adatból 3-nak van alapterület megjelölve és 3-ban lehet fajlagos értéket számítani és tovább gyűrűzik ez a dolog.

**Máté Miklós:** azt gondolom, hogy a lakástagozat majdani koordinátorának többek között ez lenne az első feladata. Annyit tudok mondani, hogy ez egy folyamatos probléma. Folyamatosan levelezik a Kamara a NAV-val. Azt sem tudják feketén, fehéren megmondani, hogy mi az ÁFA tartalma különböző ingatlanoknak megadott értékének. Annyit tudok mondani, hogy ez rendkívüli módon hátráltatja a munkát, de ez kb. ugyanolyan szélmalomharc, mint a 4.000.-Ft-os óradíjunk, ami huszonvalahány év után sikerült Schváb Zoltán elnök úr hathatós lobbizásának a következtében azért csak emelni. Ez egy feladat, ami elől nem ugrunk el.

**Bokor András:** azt szeretném kérdezni, ha már ez a méltatlan 4.000.-Ft vagy már 6.000.-Ft-os óradíjjal számolhatunk, én úgy érzem, méltatlan a TSZSZ-es díjak megállapítása, mikor több, akár 10.000.000.-Ft-os vagy 100.000.000.-Ft-os ügyekben kell szakértenünk és eléggé aránytalanul alacsony díjat kapunk a TSZSZ díjazása alapján. Nyilván ezt nem a TSZSZ dönti el, hanem erre valami felsőbb minisztériumi egyeztetések szükségesek. Kérdezném a két elnökjelölt urat, hogy erre van-e valamilyen elképzelése, hogy ebben lobbiznának vagy ezt is hasonlóan emelni kellene az aránytalanságok miatt.

**Máté Miklós:** annyit tudok mondani, hogy változott most a magyar beruházási rendszer. A második előadónk, az ÉBM helyettes államtitkára lesz, úgyhogy ezzel kapcsolatosan szerintem őt kell kérdezni. Annyit tudok, hogy az új jogszabály előterjesztésben egy külön oldalban szerepel a vitarendezés és abban szerepel a TSZSZ. Abban van, hogy a TSZSZ-t meg kell erősíteni. Elnézést kérek, ez egy hibrid rendezvény, ami most van, mert kihasználtam az alkalmat arra, hogy lehet nem online választást tartani, valamint lehetősége volt a TSZSZ-nek is és a Kamarának is konferencia szervezésére és annak a finanszírozására. Most itt vagyunk, szakmai előadások lesznek és ingyenes. Én azt szeretném, hogy az első napirenden legyünk túl, utána lesznek nagyon érdekes szakmai előadások, utána egy óra ebédszünet lesz, s amikor befejeződik az egész, nagyon szívesen tudunk beszélni mindenről. Szerintem legyünk túl az első napirendben, hogy utána a megválasztott elnök – bármelyikőnk is legyen – a szakmával tudjon foglalkozni.

**Dr. Nagy Gergő:** miután a kérdés Koós Gábor úrhoz is irányult, számára is lehetőséget adunk a válaszadásra.

**Koós Gábor:** nagyon régóta nem lett ez a TSZSZ díj emelve. Ezen a szerdai konferencián, ahol szintén ott voltak az építési, beruházási minisztérium képviselői, ott a Schváb Zoltán elnök úr azt javasolta, hogy a mostani értékhatárt azt fel kell vinni 200.000.-Ft és 2.000.000.-Ft közé. Aztán, hogy a felsőbb szinteken ez sikerül-e megszavaztatni, ez nem a mi hatáskörünk. Bízunk benne, hogy sikerül majd.

**Kiss Andor:** én szigorúan a napirendhez szeretnék szólni. Mind a két elnökjelölt urat ismerem. Kezdjük a névsorban előbb lévővel: Koós Gábor úrról. Bő 15 éve találkoztunk először. Én hatóság nál dolgozom, akkortájt ő műszaki ellenőrsködött. Azóta kísérem



figyelemmel a tevékenységét, ugyanis ő az agglomerációban lakik és jellemzően ott ténykedik, én pedig az agglomerációban vagyok az építésügyi hatóságnak a vezetője. Az általa beadott munkák és elkészült épületek mind kivétel nélkül példamutatóak voltak, mind tervezés, mind kivitelezés szintjén. Későbbiekben ismerkedtem meg nyilván szakértői munkájával, amikor szintén a hatóság részére különböző szakvéleményeket készített. Mind formai, tehát mind alaki formai követelményeiben, mind tartalmában mindig kifogástalan minőségű szakvéleményeket kaptunk a hatóságnál. Én természetesen őt is javasolom elnöknek, jó szívvvel ajánlom, mint aki a munkáját ismerem. Máté Miklós elnök úrral ilyen jellegű kapcsolatam nem volt. Az elmúlt időben, amióta ismerjük egymást, vele három éve ismerkedtem meg egy bankszövetséges konferencián. Előtte tudtam, hogy ő a TSZSZ vezetője, mert én is TSZSZ tag vagyok természetesen, munkakapcsolatunk a TSZSZ-ben volt. Amiben kérdéseim voltak mint kezdő TSZSZ-snek és mind kezdő TSZSZ-s Szakértői Tanács elnökének, mindig becsülettel megválaszolta és segítségemre volt, a csapat segítségére volt a döntésekben. Ha valamit a szakvélemény összeállításakor hivatkoztunk, korrekt módon mindig felhívott hogyan korrigáljuk, hogyan segítsen, hogyan fejezzünk be egy-egy adott szakvéleményt. Az, hogy magában, a tagozatban itt milyen tevékenység folyt, igazából az alatt a három év alatt nem sikerült megismerni, mert a COVID miatt nem volt. Azt tudom, hogy a két évvel ezelőtt a Miklós szervezett egy ilyen szeptemberre, a COVID miatt most került rá sor. Természetesen őt is további munkára alkalmasnak tartom. Én szerettem volna a másik oldalról is egy kicsit megközelíteni, de nem önéletrajzszerűen, hanem valaki, akinek tapasztalata van a munkájukról, ajánlani a T. Csapatnak figyelmébe mindkét elnökjelöltet.

**Sátori Sándor:** üdvözlök mindenkit. Mind a két jelöltet személyesen ismerem. Névsor szerint: Koós Gábor kollega urat 20-22 éve ismerem. Akkoriban az Építőmérnöki Karon oktattam és én voltam neki a tanszéki belső konzulense. Gáborból készülni kellett. Tehát olyan szakmai kérdésekkel jött már hallgató korából, hogy mondtam, bocsánat, de fel kell készülnöm, hogy válaszolni tudjak. Tulajdonképpen, 20-22 éve figyelemmel kísérem a szakmai munkáját. Nyilván, hogy ilyen kapcsolat egy konzulens, illetve témavezetői emberi kapcsolatokat is kialakít. Én úgy gondolom, hogy mind emberileg, mind szakmailag alkalmas a Gábor ennek a posztnak a beöltésére. Picit nehezebb a helyzet a Miklóssal, mert kb. 30 éve ismerjük egymást. Jó pár dolgon voltunk, hol ugyanazon az oldalon, hol a másik oldalon. Őt gondolom nem kell itt senkinek jobban bemutatni. Mind a kettőjüket tulajdonképpen alkalmasnak tartom annyival, hogy jómagam is most már 63 éves vagyok. Én úgy gondolom, hogy arccal a fiatalok irányába. Én bizalommal vagyok mindig a fiatalok iránt. Még annyi, hogy itt fő feladat – nyilván nem nekem kell feladatot adni a leendő elnök úrnak – óriási feladat előtt áll szerintem, mert itt bárkivel beszélgetek, ezeket az ún. módszertani leveleket el kell készíteni és jóvá kell hagyatni. Akár az itt elhangzott ingatlan szakmai vonatkozásában óriási problémákat látok, illetve tudom, hogy nem ez a fő téma, az ügyvédek nagyon jól kihasználják. Nincsenek egyöntetű, mindenki által ismert módszerek. Egyben ez elvárás is és csatlakoznék ahhoz, hogy jogos és égető elvárás ezek a módszertani levelek – akár ingatlanok, akár egyéb más területre – rövid határidőben elkészüljenek.

**Dr. Borka Zoltán:** arra szeretném kérni a tisztelt tagozati tagságot, hogy amennyiben valaki még ajánlást mondana a jelöltek mellett, azt gyorsan tegye, mert csúszásban vagyunk. Tulajdonképpen itt a konferencia rész időtartamába belementünk már. Illetőleg folyamatosan érkeznek a konferenciára meghívottak is, akik nem kizárt módon nem tagjai a tagozatnak. Első körben azt kérdezném, hogy van-e valaki, aki még röviden hozzá kívánna szólni? Amennyiben nincs, arra szeretném kérni Önöket, hogy tegye fel a kezét a jelenlevők közül az, aki nem tagja a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarának. 1 fő. Ezt követően tartunk egy ismételtlétszámmellenőrzést.

(Számolás)

**Dr. Nagy Gergő:** rögzítem, hogy a jelenlevők számbavétele alapján a teremben jelenleg összesen 31 tagozati tag mint szavazásra jogosult van jelen. Áttérünk a szavazásra.

A korábban a szavazással kapcsolatban elmondottakra visszautalva ismételten tájékoztatom a tisztelt tagozati tagokat, hogy az elnökjelöltek névsor szerint tesszük fel a nyílt szavazásra. A szavazásra jogosultnak lehetősége van egy, több, vagy akár minden jelöltre is szavazni, s akár tartózkodhatnak is a szavazástól. Ahogy említettem, a szavazás első köre akkor eredményes, ha nem csak több szavazatot szerez az egyik jelölt a másíknál, de megszerzi a jelenlevők többségének a szavazatát is. Ha ezek közül bármelyik feltétel nem teljesülne, akkor második fordulóra kerül sor. Ott pedig már szavazataránytól függetlenül a legtöbb szavazatot kapó jelölt minősül megválasztottnak.

**Máté Miklós:** szeretnék még annyit mondani, hogy pár értetlenkedő arcot láttam. A honlapon meg lehet nézni, hogy amikor még utoljára össze tudtok gyűlni, megalakítottuk a munkacsoportot. Tehát van építészeti munkacsoport, építési, tartószerkezeti és ingatlanszakértői. Tehát ez a négy munkacsoport, aminek majd a megválasztott elnöknek ki kell választani olyan koordinátort, aki már ezekben a munkacsoportokban össze tudja fogni azt a szakmai munkát, ami a módszertani levelekhez szükségeltetik. Ez az irány, ami – bárkit választ meg a tagság – már megvan az út.

**Dr. Nagy Gergő:** kérdezem főtitkár urat, hogy az újonnan terembe érkezettekre figyelemmel változott-e a választásra jogosultak száma? Kérem, hogy tartsunk újraszámlálást.

(Számolás)

**Dr. Nagy Gergő:** rögzítem, hogy a jelenlevők számbavétele alapján a teremben jelenleg összesen 42 tagozati tag mint szavazásra jogosult van jelen.

Most pedig kérem, kézfeltartással szavazzanak a szavazásra jogosult jelenlevők, és kérem a szavazatszámolólakat, hogy számolják össze a szavazatokat.

Elsőként kérem, tegye fel a kezét, aki Koós Gábor úr tagozati elnökké történő megválasztása mellett szavaz.

(Szavazás, szavazatok megszámlálása)



Megállapítom, hogy a Koós Gábor úrra beérkezett szavazatok száma: 19 (tizenkilenc)

Most pedig kérem, tegye fel a kezét, aki Máté Miklós úr tagozati elnökké történő megválasztása (újraválasztása) mellett szavaz.

(Szavazás, szavazatok megszámlálása)

Megállapítom, hogy a Koós Gábor úrra beérkezett szavazatok száma: 22 (huszonkettő)

Megállapítom, hogy miután Máté Miklós úr több szavazatot szerzett Koós Gábor úrnál, és miután a szavazásra jogosultak több mint 50 %-a rá szavazott, tehát a szavazatok többségét is megszerezte, ezért a tagozat (újraválasztott) elnöke Máté Miklós úr.

(Taps)

Kérem levezető elnök urat, hogy a tagozati ülést zárja le.

**Dr. Borka Zoltán főtitkár:** Tisztelt Igazságügyi Szakértő Asszonyok és Urak! Nagyon szépen köszönöm a közreműködésüket! A megválasztott elnöknek gratulálok és sikeres munkát kívánok!


**Máté Miklós:** még egy közérdekű információ, ami nagyon lényeges: aki a felszíni parkolóban van, ott egy ingyenes kihajtási jegyet lehet kapni az aláíró asztalnál. A másik pedig az, hogy ez a választás kettő évre szól. A négyéves ciklusokhoz kell, hogy ez a pozíció is csatlakozzon. Ezt a napirendi pontot, valamint a tagozati ülés hivatalos részét ezennel 10:20 perckor lezárom.

K.m.f.

  
**Dobánné Szabó Erika**  
jegyzőkönyv-vezető

**Máté Miklós**  
levezető elnök, jegyzőkönyv hitelesítő

  
**Dr. Borka Zoltán főtitkár**  
szavazatszámoló

  
**Sztakovits Józsefné**  
szavazatszámoló