

1. Az ingatlan helyrajzi száma az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) alapján adótitoknak minősül-e?

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 127. § (1) bekezdése alapján adótitok az adózást érintő tény, adat, körülmény, határozat, végzés, igazolás vagy más irat. Az ingatlan helyrajzi száma közvetlenül ugyan nem adózást érintő tény, de a Nemzeti Adó- és Vámhivatal összehasonlító adataival összekapcsolva igen, hiszen az illetékkiszabás szempontjából lényeges lehet. Éppen ezért ebben a kontextusban a helyrajzi szám adott esetben tekinthető a tulajdonos adótitkának. Ennek megismerésére ugyanakkor a szakértő az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 40. § (4) bekezdése alapján jogosult.

2. A helyrajzi szám alkalmas-e az ingatlan tulajdonos személyazonosságának megállapítására?

Tekintettel arra, hogy helyrajzi szám alapján gyakorlatilag bárki lekérheti a tulajdonosra vonatkozó adatokat, ezért a válasz igen, a helyrajzi szám ténylegesen alkalmas az ingatlan tulajdonos személyazonosságának megállapítására.

3. Megsérti-e a szakértő az adatvédelmi rendeletet, ha a NAV-tól kapott összehasonlító adatok ingatlanjainak a helyrajzi számát feltünteti a szakvéleményben?

A szakértő nem sérti meg az általános adatvédelmi rendeletet és a hatályos magyar jogszabályokat sem, ha az összehasonlító adatok ingatlanjainak a helyrajzi számát feltünteti a szakvéleményében. A szakértő alkalmazására bármely eljárásrendet vesszük alapul, akkor kerülhet sor, ha az ügyben releváns tények megállapításához speciális szakértelemre van szükség.

Ennek megfelelően a szakértői tevékenység tényekből különleges szakértelem segítségével tényekre való következtetést foglal magában. Ha a szakvélemény kialakításához a Nemzeti Adó- és Vámhivatal összehasonlító adataiban szereplő ingatlanokra vonatkozó tények figyelembe vétele is szükséges, akkor a Szaktv. 47. § (4) bekezdés a) és c) pontja alapján e tényeket a szakvéleményben fel kell tüntetni. Ennek hiányában a szakvélemény ténszerűsége nem lenne ellenőrizhető, és a szakértő a szakvélemény alapjául szolgáló tények megállapítása tekintetében is átvenné a bíróság szerepét, amelyre azonban nincs semmiféle felhatalmazása. Ennek megfelelően a szakvéleményben szerepelnie kell ezeknek az adatoknak.

Az Art. 128. § (1) bekezdés b) pontja alapján ilyenkor a szakértő - aki az Art. 127. § (3) bekezdése alapján jogszabályon alapuló feladatellátása körében köteles az adótitok megtartására - éppen törvényi kötelezettsége teljesítése körében alapos okkal használja fel. Ugyancsak nem minősül illetéktelen személynek a bíróság az Art. 127. § (4) bekezdése alkalmazásában. Az eljárásbeli felek (ügyfelek) számára is ellenőrizhetőnek kell lennie álláspontom szerint azoknak a tényeknek, amelyekre alapozva a szakvélemény megszületett, ezért álláspontom szerint ők sem minősülnek illetéktelen személynek. Az eljáró bíróság, hatóság feladata adott esetben, hogy más személyek számára ne engedjen hozzáférést az adatokhoz.

A GDPR vonatkozásában: az adatkezelés jogcíme az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontja, illetve ez alapján a Szaktv. 47. § (4) bekezdés a) és c) pontja.

Jelen állásfoglalás kizárólag a tagozat véleményének minősül, jogi kötőerővel nem rendelkezik, ilyenként hivatkozni arra nem lehet.

Budapest, 2018. június 18.

Máté Miklós
tagozati elnök