



**MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA
ETIKAI BIZOTTSÁG ELNÖKE**

TÁJÉKOZTATÓ

**A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Küldöttgyűlése részére
a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2019-2020 évi etikai ügyeiről**

A tájékoztató előterjesztése a 2020. július 21-ei Küldöttgyűlés naprendje szerint történik.

Tisztelt Küldöttgyűlés!

A tájékoztatómban a 2019. évben illetve 2020. év június 30-ig feldolgozott ügyekről számolok be tekintettel arra, hogy a vészhelyzet miatt csak 2020. év második felében van lehetőség küldöttgyűlés megtartására. Egy fő hiánnyal kezdte 2019-et az Etikai Bizottság, a tavaszi Küldöttgyűlés választotta meg a hiányzó tagot, így ezt követően teljes létszámmal tudott dolgozni az Etikai Bizottság, illetve két tagot a Küldöttgyűlés megválasztott a Fegyelmi Bizottságba, így még két főt választott bizottságunkba a 2019. tavaszi Küldöttgyűlés. Sajnos egy tagunk 2019. októberében elhunyt.

A jelzett időszakban 87 ügy lett befejezve, 74 új ügy érkezett hozzám. Sok esetben a beérkezett irat alapján nem lehet eldönteni az ügyintézés módját, ezért tájékoztatás történik a panaszos felé, majd a panaszos pontosítja, hogy milyen eljárást kíván kezdeményezni, és annak megfelelően folytatódik az eljárás. Tizenkét esetben a tájékoztatásra nem érkezett válasz, három alkalommal folyamatban levő ügygel kapcsolatos tájékoztatás történt. Huszonegy ügy esetében elutasításra került a kezdeményezés, 18 ügyben nem teljesítették a hiánypótlást, három ügy esetében a panaszolt szakértő nem igazságügyi szakértő volt. Az elnökség három esetben vizsgált eljárás kezdeményezésére megküldött beadványt, egy esetben elutasította, a két alkalommal támogatta a fegyelmi eljárás kezdeményezését, illetve egy esetben a megindult etikai eljárás mellett a szakértővel szemben fegyelmi eljárást is kezdeményezett. Fegyelmi eljárásként tíz, panaszként három ügy lett átküldve a fegyelmi ügyekért felelős elnökhelyettesnek. Etikai tanács ebben az időszakban beérkező ügyek miatt 18 esetben lett kijelölve, a korábbi ügyek miatt összesen 34 ügyet fejezett be a kijelölt etikai tanács. A kijelölt tanácsok több esetben úgy tevődtek össze, hogy a Szakmai tagozatok által delegált etikai tanácsstagok is részt vettek az eljárásban. Négy ügy a fentiekbe nem volt besorolható.

Büntetést hat esetben szabott ki az eljáró tanács, négy figyelmeztetést, egy esetben figyelmeztetést plusz még intézkedést, egy alkalommal írásbeli megrovást. Tizennyolc esetben lett a szakértő felmentve vagy az eljárás megszüntetve. Hét alkalommal azért szüntette meg az eljárást az etikai tanács mert a panaszolt szakértőt az eljárás időtartama alatt törölték az Igazságügyi Szakértői névjegyzékből. Négy alkalommal a beérkezett fellebbezés elutasításra került (három esetben jogosulatlantól érkezett a fellebbezés, egy esetben pedig késve). Három alkalommal új etikai tanácsot kellett kijelölni, mert határozatképtelenné vált a tanács. Fegyelmi Bizottsághoz két esetben küldte át az ügyet az eljáró tanács, egy esetben megtagadta az eljárás megindítását.

Az eljáró tanácsok nagy figyelmet fordítottak a határidők betartása, a lezárt etikai ügyek jellemzően 2-3 hónap alatt fejeződtek be (a tanácshoz érkezéstől számítva), ezek alól a tipikus kivételt azok az ügyek jelentették, amelyeknél az etikai eljárás fel kellett függeszteni a panaszolt cselekményt érintő, folyamatban levő hatósági/bírósági eljárás miatt.

Az etikai eljárások megindítására okot adó panaszok számottevő részét a szakértő vizsgálata során tanúsított magatartása, a panaszossal való kapcsolattartása teszi ki, szakértői vizsgálat során a szakértő kommunikációját vélik sértőnek a panaszosok. Az eljárások megindításának másik csoportját a szakértők egymásra tett megjegyzései teszik ki, ez utóbbi típusú esetekben legtöbbször az eljáró tanács meg is állapítja az etikai vétség elkövetését, míg az előzőben legtöbbször nem ütközik az Etikai Kódex előírásaiba a szakértő magatartása.

Néhány példa az etikai felelősséget megállapító ügyekből:

Az etikai eljárást kezdeményező igazságügyi szakértő kollégánk kifogásolta, hogy egy másik igazságügyi szakértő kollégánk az Ő (bíróági kirendelésre készített) szakértői véleményével kapcsolatban készített magánfelkérésre előterjesztett szakértői véleményében a személyére vonatkozó negatív minősítő jellegű megállapításokat tett.

Az eljárás alá vont igazságügyi szakértő a szakvéleményében a következőket írta:

„Erre azt állítani, hogy szakszerűen megoldott vízelvezetés nagyfokú hozzá nem értésről tesz tanúságot, hamis vélemény!”

Tekintettel arra, hogy ezen megjegyzése a másik szakértőre vonatkozóan bántó, negatív minősítő megjegyzés, így ezzel az eljárás alá vont igazságügyi szakértő megsértette a Kamara Etikai Kódexéről szóló 100/2017. (III. 22.) magyar igazságügyi szakértői kamarai küldöttgyűlési határozat (a továbbiakban: Etikai Kódex) 27. § (1) bekezdését mely szerint a szakértő köteles tartózkodni szakvéleményében és az eljárással kapcsolatos hivatalos megnyilatkozásaiban a másik szakértőre vonatkozó minősítő megjegyzésektől. Az Etikai Tanács írásbeli megrovásban részesítette a szakértőt. Az elmarasztalt szakértő nem fellebbezett.

Egy házassági közös vagyon megosztása iránt indított perben a Fővárosi Törvényszék igazságügyi szakértőként XX szakértőt rendelte ki. A kirendelt szakértő elkészítette Igazságügyi könyvszakértői véleményét.

A vagyon megosztása iránt indított per alperese magánszakértői vélemény készítésével bízta meg YY igazságügyi szakértőt. A megbízásban a szakértő feladata a Megbízó által rendelkezésre bocsátott XX igazságügyi szakértő által készített igazságügyi könyvszakértői véleményének, a vizsgált Étterem Kft. könyvelési és egyéb iratainak áttekintése, elemzése után szakmai kérdések megválaszolása. YY magánszakvéleményében 12 oldalon keresztül írja le, és támasztja alá XX kirendelt szakértő szakvéleményének módszertani tévedéseit, a szakvélemény megalapozatlanságát és súlyos szakmai hibáit.

A Fővárosi Törvényszék felhívta XX kirendelt szakértőt, hogy „Fejtse ki álláspontját – a szintén mellékelten megküldött – az alperes által csatolt, YY által készített magánszakértői véleményben foglaltakkal kapcsolatban, nyilatkozzon a magánszakértő véleményének ismeretében a szakértői véleményét változatlanul fenntartja-e, ha igen, ezt indokolja meg.”

XX kirendelt szakértő nem tett eleget a bíróság által végzésben történt felhívásnak, válasz helyett egy teljesen új szakértői anyagot készített, amelyben XX igazságügyi szakértő bűncselekmény elkövetésével –hamis szakvélemény adásával– gyanúsította meg YY szakértőt.

Idézetek XX szakvéleményéből:

„.... jelen esetben az alperessel meglévő sok éves ismeretsége felülírta objektivitását.”

„Ehhez partnerre talált a szaktekintély vendégében, aki vendégként belülről nem egyszer látta és élvezte azt az évtizedeken át egyedi értéket jelentő vendéglátást, melyet a vizsgált Étterem kft. képviselt.”

„Alperes ügyvédi információi szerint YY kirendelt szakértőként szerették volna igénybe venni a perben, korábban a felperes szándéka is ez volt, hisz ismert vendégük volt az étteremben.”

Az eljáró tanács megállapította, hogy az idézett kijelentések valótanok, YY szakértő az alperest a magánszakértői megbízást megelőzően nem ismerte, vele nem találkozott, nem élvezte évtizedeken át a vizsgált Étterem vendéglátását, egyetlen egyszer látta a vizsgált Éttermet belülről, amikor az alperessel a magánszakértői vélemény készítésével kapcsolatos megbízásról tárgyalt (XX szakértő összekeverte YY szakértőt egy másik személlyel, akire azonban a fenti megállapítások valósak voltak).

Az Etikai Tanács megállapította, hogy a panasz valós a leírt kijelentések ellentétesek az Etikai Kódex előírásaival, a szakértő köteles tartózkodni szakvéleményében és az eljárással kapcsolatos hivatalos megnyilatkozásaiban a másik szakértőre vonatkozó minősítő megjegyzésektől.

Az Etikai Tanács figyelmeztetésben részesítette a szakértőt, továbbá kötelezte arra, hogy a határozat átvételét követően tizenöt napon belül írásban adjon elégtételt a sértettnek, amelyről a kirendelő bíróságot, az ügyben érintetteket is ki kell értesítenie, továbbá figyelmeztette, hogy a további ilyen jogsértő megalapozatlan, minősítő megjegyzésektől tartózkodjon. Az elmarasztalt szakértő nem fellebbezett.

A 2020 évi kamarai tisztségviselő választásig cél a folyamatban levő (nem felfüggesztett) ügyek befejezése, a vészhelyzet miatt elmaradt tárgyalások megtartása.

Folyamatosan csökken az etikai eljárások kezdeményezésének száma és növekednek a fegyelmi eljárások megindítása irányuló kérelmek (2020. évben ezidáig 17 db etikai tárgyú ügy érkezett). Megfontolásra javaslom, hogy a jövőben a szükséges jogszabályi módosítások után egybevonják az etikai illetve fegyelmi eljárásokat, oly módon, hogy a fegyelmi tanácsok tárgyalják az etikai kezdeményezéseket is. Természetesen egy megnövekedett tagszámú fegyelmi bizottság álljon rendelkezésre (25-30 fő).

Budapest, 2020. július 03.



Radványi Zoltán
MISZK Etikai Bizottság elnöke