



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

DR. VÍZKELETY MARIANN
igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár

Iktatószám: XX-IFFO/3777/ 3 /2017.
XX-IFFO/3778/ 3 /2017.
XX-IFFO/3779/ 3 /2017.

Dr. Borka Zoltán főtitkár úr útján
Dr. Agárdi Tamás úr részére
elnök

Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara

Budapest 5
Pf:498.
1242

Tárgy: A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Küldöttgyűlésének 2017. július 27-i megismételt ülésén elfogadott, módosított kamarai szabályzatok véleményezése.

Tisztelt Elnök Úr!

Dr. Borka Zoltán főtitkár úr a 2017. szeptember 14-én kelt levelével megküldte az Igazságügyi Minisztérium részére a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (a továbbiakban: Kamara) Küldöttgyűlésének 2017. július 27-i megismételt ülésén elfogadott, módosított **Kamarai Fegyelmi eljárási szabályzatot**, **Kamarai Etikai eljárási szabályzatot**, valamint **Kamarai Etikai Kódexet** (a továbbiakban: Szabályzatok).

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 134. § (3) bekezdése értelmében, ha a szabályzat vagy annak valamely rendelkezése jogszabályba ütközik, az igazságügyi miniszter a (6) bekezdésben foglaltakra való figyelmeztetés mellett felhívja a Kamarát, hogy a szabályzatot megfelelően módosítsa, valamint a módosított és elfogadott szabályzatot a felhívás kézhezvételétől számított harminc napon belül ismételtén küldje meg, vagy egyet nem értése esetén a szabályzat jogszerűségének indokairól a megadott határidőn belül írásban tájékoztassa. A Szaktv. 134. § (6) bekezdése értelmében a szabályzat nem lehet jogszabállyal ellentétes, a szabályzatnak jogszabályba ütköző rendelkezése semmis.

Az Igazságügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014. (XI. 14.) IM utasítás 1. melléklet 27. § (2) bekezdés e) pontja értelmében az igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár az igazságügyi miniszter nevében és megbízásából a Kamara feletti törvényességi felügyeleti jogkörben intézkedéseket tehet.

A Szabályzatokkal kapcsolatban a következő észrevételeket teszem.

I. Fegyelmi eljárási szabályzattal kapcsolatos észrevételek

1. A **Fegyelmi eljárási szabályzat 1. §-a** rendelkezik a szabályzat személyi hatályáról. A Fegyelmi eljárási szabályzat 1. §-a tévesen a Szaktv. 45. § (2) bekezdés *n*) pontjára hivatkozik, holott az igazságügyi szakértőkre vonatkozó etikai és fegyelmi követelményeknek való alávetés kötelezettségét nem Szaktv. 45. § (2) bekezdés *n*) pontja, hanem a Szaktv. 4. § (5) bekezdése tartalmazza, ezért annak javítása szükséges.

2. Pontosító észrevételként megjegyzem, hogy a **Fegyelmi eljárási szabályzat 1. §-ában** a „jelen szabályzat kiterjed” szöveg helyett a „jelen szabályzat hatálya kiterjed” szöveg alkalmazása szabatosabb volna.

3. A **Fegyelmi eljárási szabályzat 3. § (3) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében és a 16. § (5) bekezdésében** az „eljárás alá vont” szövegrész, továbbá a **16. § (5) bekezdésében és a 29. § (3) bekezdésében** az „eljárás alá vont igazságügyi szakértő” szövegrész módosítását tartom szükségesnek „eljárás alá vont szakértő” szövegrészre, összhangban a fogalom 3. § (1) bekezdésben történt bevezetésével.

4. A **Fegyelmi eljárási szabályzat 28. § (4) bekezdésében** foglaltakkal kapcsolatban jelzem, hogy álláspontom szerint az írásba foglalt jegyzőkönyvet nem csak az eljárás alá vont szakértőnek (ha képviselővel jár el, úgy a képviselőjének) kell megküldeni, hanem az eljárás egyéb résztvevőinek is. Ez arra figyelemmel is szükséges, mivel a 28. § (6) bekezdésében a jegyzőkönyv kijavítására az eljárás résztvevői lettek feljogosítva.

5. A **Fegyelmi eljárási szabályzat 40. §-ának** kiegészítését javaslom - összhangban a Szaktv. 157. § (4) bekezdésével - az alábbi szövegrésszel:

„Jelen szabályzat rendelkezéseit a 2016. szeptember 15. napját követően elkövetett fegyelmi vétségekre lehet alkalmazni”

A Fegyelmi eljárási szabályzat alkalmazhatóságára vonatkozó rendelkezést a jogbiztonság és az egyértelműség biztosítása érdekében fontosnak tartom rögzíteni a szabályzatban.

II. Etikai eljárási szabályzattal kapcsolatos észrevételek

1. Az **Etikai eljárási szabályzat 2. §-a** rendelkezik a szabályzat személyi hatályáról. Az Etikai eljárási szabályzat 2. §-a tévesen a Szaktv. 45. § (2) bekezdés *n*) pontjára hivatkozik, holott az igazságügyi szakértőkre vonatkozó etikai és fegyelmi követelményeknek való alávetés kötelezettségét nem a Szaktv. 45. § (2) bekezdés *n*) pontja, hanem a Szaktv. 4. § (5) bekezdése tartalmazza, ezért annak javítása szükséges.

2. Pontosító észrevételként megjegyzem, hogy az **Etikai eljárási szabályzat 2. §-ában** a „jelen szabályzat kiterjed” szöveg helyett a „jelen szabályzat hatálya kiterjed” szöveg alkalmazása szabatosabb volna.

3. Javaslom továbbá, hogy az **Etikai eljárási szabályzat 2. §-ában** a személyi hatálynál a „(a továbbiakban együtt szakértő)” szöveg, „(a továbbiakban együtt: igazságügyi szakértő)” szövegre való módosítását és ennek megfelelően a kifejezés egész szabályzatban való átvezetését. Álláspontom szerint ugyanis nem elég a szakértő megjelölés, mivel a szakértő az etikai eljárás során a vizsgálóbiztos által felkért szakértőt [lásd szabályzat 33. § (1) bekezdés *b*) pontja] is jelölheti.

4. A Szaktv. 131. § a) pontjában foglaltak szerint az etikai eljárás szabályait az etikai eljárási szabályzat állapítja meg azzal, hogy e törvénynek a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályai közül az elévülésre vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. Az Etikai eljárási szabályzat azonban nem rendelkezik az elévülésről. Tekintettel arra, hogy **az Etikai eljárási szabályzat 3. §-a** módosítás eredményeként törlésre került, javaslom a szabályzat 3.§-ában rögzíteni az elévülésre vonatkozó szabályokat a Szaktv. 96. §-ában foglaltak figyelembe vételével.

5. **Az Etikai eljárási szabályzat 9. §-a** utal arra, hogy az Etikai Bizottság elnöke az eljáró etikai tanács tagjait az etikai tanácstagok listájáról is kijelölheti. Ezzel kapcsolatosan jelzem, hogy a Szaktv. az etikai tanácstagok listájáról nem rendelkezik, és a Kamara Alapszabálya, valamint a Kamara Etikai eljárási szabályzata sem rögzíti azt, hogy ki delegál tagokat a listára, mi a listára való felvétel módja, továbbá mik a nyilvántartás szabályai. A fegyelmi eljárásnál a Szaktv. 97. § (3) bekezdése kimondja, hogy a fegyelmi tanácstagok listájára történő felvétel módját és a nyilvántartás szabályait az alapszabály határozza meg. Ehhez hasonlóan az etikai tanácstagok listájáról is célszerű lenne a Kamara Alapszabályban rendelkezni, vagy legalább az Kamara Etikai eljárási szabályzatában az erre vonatkozó szabályokat rögzíteni.

6. **Az Etikai eljárási szabályzat** számos helyen említi az etikai tanácsot, azonban sok helyen az csak tanácsként kerül megjelölésre (pl.: **9. § (1) és (4) bekezdés, 10. §-t megelőző cím, 10. § (2) és (3) bekezdés, stb.**). Javaslom, hogy a szabályzatban egységesen mindenhol etikai tanácsként kerüljön feltüntetésre.

7. **Az Etikai eljárási szabályzat 9. § (2) bekezdésében** foglalt „az eljárás teljes szakaszában” szövegrész jelenlegi megfogalmazásában véleményem szerint nem egyértelmű, annak „az eljárás teljes-minden szakaszában” szövegre való módosítását javaslom.

8. **Az Etikai eljárási szabályzat 9. § (5)-(6) bekezdéseiben** az eljáró szervek hatáskörének átgondolását javaslom. A Szaktv. értelmében a Fegyelmi Bizottság felelős a fegyelmi eljárások, az Etikai Bizottság felelős az etikai eljárások lefolytatásáért. A szabályzat 9. §-ában foglalt rendelkezések ugyanakkor a fegyelmi és az etikai tanács közötti hierarchikus kapcsolatra utalnak, amely azonban a Szaktv. rendelkezéseiből nem következik. Az XX-IFFO/2381/8/2017. számú, 2017. május 23-án kelt levelemben már jeleztem, hogy aggályosnak tartom azt a megoldást, ami szerint az etikai tanácsnak akkor is le kellene folytatni az eljárást, ha egyszer már megállapította az ügyben hatáskörének hiányát. Ugyanazon magatartásért, tevékenységért ugyanis nem indítható etikai és fegyelmi eljárás is egy igazságügyi szakértővel szemben. Amennyiben tehát az etikai tanács megállapítja a hatáskörének hiányát arra való tekintettel, hogy az elkövetett magatartás tekintetében nem etikai, hanem fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merül fel, és megkeresi a Kamara Fegyelmi Bizottságát a fegyelmi eljárás lefolytatása céljából, utána abban az esetben sem folytathatja az etikai eljárást az adott magatartás kivizsgálása céljából, ha a fegyelmi tanács döntése alapján az igazságügyi szakértő nem követett el fegyelmi vétséget. Mindezekre tekintettel megfontolandónak tartom a 9. § (5)-(6) bekezdéseinek törlését.

9. **Az Etikai eljárási szabályzat 10. § (5) bekezdésével** összefüggésben az XX-IFFO/2381/8/2017. számú, 2017. május 23-án kelt levelemben jeleztem, hogy a Szaktv. értelmében az Etikai Bizottság felelős az etikai eljárások lefolytatásáért. A szabályzat 10. § (5) bekezdésében foglaltak alapján ugyanakkor az etikai eljárásba a Fegyelmi Bizottság is bevonásra kerül. Nem tartom szerencsésnek azt a megoldást, hogy az Etikai Bizottság

elnökével szemben benyújtott etikai panasz esetén a Fegyelmi Bizottság elnöke által kijelölt etikai tanács járhat el. Ehelyett javasolom, hogy a Szaktv. 98. § (4) bekezdésben foglaltakhoz hasonlóan kerüljön kijelölésre az eljáró etikai tanács az Etikai Bizottság elnökével szemben benyújtott panasz esetén, azaz az Etikai Bizottság elnökének etikai ügyében az etikai tanács tagjait a Kamara elnöke jelölje ki. Jelzem továbbá, hogy a szabályzat nem rendelkezik arról az esetről, hogy a Kamara elnökének etikai ügyében ki jelöli ki az eljáró tanács tagjait.

10. Az Etikai eljárási szabályzat 12. § (4) bekezdésének utolsó mondata akként rendelkezik, hogy a jogorvoslat iránti kérelmet a MISZK Etikai Bizottsága levélcímére kell megküldeni. Tekintettel arra, hogy a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara a szabályzat elején nem MISZK-ként, hanem Kamaraként kerül bevezetésre, javasolom a MISZK helyett a Kamara megjelölés alkalmazását.

11. Az Etikai eljárási szabályzat 14. § (1) bekezdésének első mondata nehezen értelmezhető, ezért a Szaktv. 119. § (2) bekezdés rendelkezéseinek alapul vételével az alábbi módosításra teszek javaslatot:

„14. § (1) Az eljáró etikai tanács akkor határozatképes, ha a tárgyaláson, illetve a tanácsülésen azon elnöke és valamennyi tagja jelen van.”

12. A Szaktv. 131. § c) pontja értelmében az etikai eljárás szabályait az etikai eljárási szabályzat állapítja meg azzal, hogy a Szaktv.-nek a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályai közül – többek között - a fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A Szaktv. 108. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet a Fegyelmi Bizottság elnöke a fegyelmi bizottsághoz érkezésétől számított nyolc napon belül vizsgálja meg. Álláspontom szerint nem felel meg ennek, hogy **az Etikai eljárási szabályzat 17. §-a** alapján az Etikai Bizottság elnöke az etikai eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet Etikai Bizottsághoz érkezésétől számított nyolc munkanapon belül vizsgálja meg.

13. Az Etikai eljárási szabályzat 2. §-ában a személyi hatályánál be lett vezetve, hogy az eseti szakértőre is a szakértő megjelölést kell alkalmazni, ezért nem szerencsés **az Etikai eljárási szabályzat 19. § (1) bekezdés a) pontjában** „*az abban megjelölt személy nem igazságügyi szakértő, vagy nem olyan eseti szakértő, aki alávetette magát az etikai szabályok alkalmazásának*” szöveg használata. Tekintettel arra, hogy a szabályzat személyi hatálya az eseti szakértőkre is kiterjed, a szabályzat 19. (1) bekezdés b) pontjának alábbiak szerinti módosítását javasolom:

„19. § (1) Az Etikai Bizottság elnöke a kérelmet – etikai tanács kijelölése nélkül – határozattal elutasítja, ha

a) az abban megjelölt ~~személy nem igazságügyi szakértő, vagy nem olyan eseti szakértő, aki alávetette magát az etikai szabályok alkalmazásának~~ személyre az etikai szabályzat hatálya nem terjed ki,”

14. Az Etikai eljárási szabályzat 21. § (4) bekezdésében, 64. §-ában és 65. §-ában a 15 napos, illetve 8 napos határidő számmal kerül kiírásra, holott a határidők mindenhol betűvel szerepelnek a szabályzatban, ezért ennek módosítását javasolom.

15. Javasolom az **Etikai eljárási szabályzat 50. §-ának** kiegészítését – a Fegyelmi eljárási szabályzat 28. §-ában foglaltak mintájára – a jegyzőkönyv írásba foglalására, megküldésére és kijavítására vonatkozó rendelkezésekkel a jogbiztonság elősegítése érdekében.

16. Az **Etikai eljárási szabályzat 51. §-ával** összefüggésben javaslom – a Fegyelmi eljárási szabályzat 29. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak mintájára – az eljárás felfüggesztésére és folytatására vonatkozó határidők és értesítési szabályok átültetését a jogbiztonság elősegítése érdekében. Továbbá az 51. § (1) bekezdésében a „[Fegyelmi bizottság]” szövegrész elhagyását javaslom.

17. Az **Etikai eljárási szabályzat 69. § (3) bekezdése** szerint „*a határozatban foglalt teljesítési határidő kezdőnapja a határozat kézbesítését követő nap*”, ugyanakkor a Szaktv. 124. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárások esetében „*a határozatban foglalt teljesítési határidő kezdőnapja a határozat kézbesítésének napja.*” A Szaktv. 131. §-a az etikai eljárás során hozott határozat jogereje és végrehajthatósága tekintetében nem írja elő a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazását, ugyanakkor álláspontom szerint mindkét eljárás esetében célszerű lenne egyformán szabályozni ezt a kérdést.

18. Az **Etikai eljárási szabályzat 74. §-ával** összefüggésben jelzem, hogy az a szabályzat alkalmazására állapít meg átmeneti rendelkezést, a hatálybalépés időpontjáról a szabályzat azonban egyáltalán nem rendelkezik. A hatálybalépés időpontjának megjelölése hiányában a Szaktv. 71. § (4) bekezdése irányadó, amely értelmében a „küldöttgyűlés által elfogadott szabályzatok - a szabályzat eltérő rendelkezése hiányában - a Kamara honlapján történő közzétételt követő harmincadik napon lépnek hatályba”. A szabályzat tehát a honlapon való közzétételt követő napon nem lép hatályba, így a szabályzat alkalmazása sem lehetséges a hatályba lépést megelőzően. Mindezekre tekintettel a szabályzatban célszerű lenne rendelkezni arról, hogy a szabályzat a honlapon való közzétételt követő hányadik napon lép hatályba (ez lehet például a Fegyelmi eljárási szabályzat mintájára a közzétételt követő nap, vagy a Kamara több szabályzatához hasonlóan a közzétételt követő nyolcadik nap, vagy a Szaktv. 71. § (4) bekezdése szerinti harmincadik nap, de egyéb nap megjelölése is lehetséges). Az Etikai eljárási szabályzat 74. §-ában foglaltak helyett pedig az alábbi szövegszerű javaslatot teszem:

~~„74. § Az Etikai Eljárási Szabályzatot a közzététele napját követő naptól megkezdett etikai ügyekre kell alkalmazni. A jelen szabályzat rendelkezéseit az Etikai Eljárási Szabályzat hatálybalépését követően megkezdett etikai ügyekre kell alkalmazni.”~~

III. Etikai Kódex-re vonatkozó észrevételek

1. A **Kódex 2. §-a** rendelkezik a kódex személyi hatályáról. A Kódex 2. §-a tévesen a Szaktv. 45. § (2) bekezdés *n*) pontjára hivatkozik, holott az igazságügyi szakértőkre vonatkozó etikai és fegyelmi követelményeknek való alávetés kötelezettségét nem Szaktv. 45. § (2) bekezdés *n*) pontja, hanem a Szaktv. 4. § (5) bekezdése tartalmazza, ezért annak javítása szükséges.

2. Pontosító észrevételként megjegyzem, hogy a **Kódex 2. §-ában** a „jelen szabályzat kiterjed” szöveg helyett a „jelen szabályzat hatálya kiterjed” szöveg alkalmazása szabatosabb volna.

3. A **Kódex 4. § (2) bekezdése** a Szaktv. 39. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltak, a **Kódex 5. §-a pedig** a Szaktv. 52. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltak majdnem szó szerinti idézése. Már az XX-IFFO/2381/8/2017. számú, 2017. május 23-án kelt levelemben is jeleztem, hogy a Kódex számos rendelkezése a hatályos törvények (Szaktv., Pp., Be., Ket., Szabs.tv.) egyes szabályait ismétli meg, amelyet nem tartok támogathatónak, mivel a Szaktv. 93. § (1) bekezdése alapján az igazságügyi szakértői tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok és határozatok rendelkezéseinek - szándékos vagy gondatlan

- megszegése fegyelmi vétségnek minősül. Erre figyelemmel a jogszabályban és egyéb szabályzatban rögzített magatartási szabályok nem képezhetik az etikai kódex, illetve az alapján etikai eljárás tárgyát, mert a fegyelmi felelősség keretében vizsgálendő, vizsgálható kötelezettségszegésnek minősülnek. Mindezek alapján a 4. § (2) bekezdésében és 5. §-ában foglalt rendelkezéseket a Kódexből el kell hagyni.

4. A Kódex. 4. § (2) bekezdésének és 5. §-ának 3. pontban foglalt indokok alapján való törlése esetén javaslom továbbá, hogy a **Kódex 4. § előtt jelenleg található** „Az általános magatartási szabályok” cím **„Az etikai vétség”** címre történő módosítását.

5. A **Kódex 5/A. §-a** a szakértő viselkedésére és kapcsolattartására vonatkozóan tartalmaz előírásokat. A Kódex „Kapcsolattartás az érintett felekkel a szakértő tevékenysége és egyéb eljárás során” cím alatti rendelkezései szintén a szakértő viselkedésével és kommunikációjával kapcsolatos kívánalmakat rögzítik. A Kódex 5/A. §-ban foglaltak álláspontom szerint szorosan kapcsolódnak a Kódex 18/A-23. §-aiban foglaltakhoz, ezért megfontolandónak tartom ezen rendelkezések egy helyen való szerepeltetését.

6. A Szaktv. 131. § a) pontjában foglaltak szerint az etikai eljárás szabályait az etikai eljárási szabályzat állapítja meg azzal, hogy e törvénynek a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályai közül az elévülésre vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A fegyelmi eljárásra irányadó elévülési szabályok a Szaktv. 96. §-ában találhatóak meg, a 96. § (1) bekezdés a) pontja értelmében pedig nem folytatható le fegyelmi eljárás, ha azt a Kamara elnöke a cselekmény vagy mulasztás tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezi. A **Kódex 6. § (1) bekezdés a) pontja** ugyanakkor azt írja, hogy nem folytatható le etikai eljárás, ha azt az erre jogosult a cselekmény vagy mulasztás tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezi. Álláspontom szerint a Kódexbe bekerülő elévülési szabályok Szaktv. szövegével való összhangját mindenképpen meg kell teremteni, ezért javaslom a Kódex 6. § (1) bekezdés a) pontjában „az erre jogosult” szöveg **„a Kamara elnöke”** szövegre való cseréjét.

7. A **Kódex 9. §-ában** hiányzik a bekezdések számozása.

8. Az XX-IFFO/2381/8/2017. számú, 2017. május 23-án kelt levelemben jeleztem, hogy az etikai kódex 10. §-ának megfogalmazása pontosításra szorul, egyrészt a b) pont hiányos, másrészt a c) pontban foglalt rendelkezés nem értelmezhető a felsorolás részeként. A 10. § módosítása elmaradt, ezért a **Kódex 10. §-ának** alábbiak szerinti módosítására teszek javaslatot:

„10. § (1) Az etikai tanács a vétséget elkövető szakértőt – etikai büntetések mellett vagy helyett –

a) kötelezheti a vétséget elkövetőt, hogy szóban vagy írásban, adjon elégtételt a sértettnek,

b) a további jogsértő magatartás folytatásától eltilthatja,

e) ~~s ezekben az esetekben döntésének a szakértő általi, az Etikai Tanács által meghatározott határidőben történt végrehajtása esetén az etikai büntetés kiszabásától eltekinthet.~~

(2) Az etikai tanács az etikai büntetés kiszabásától eltekinthet, ha a szakértő az (1) bekezdés szerinti intézkedés alkalmazásáról szóló határozatban foglaltaknak határidőben eleget tesz.”

9. A **Kódex 11. §-a** alapján „etikai vétséget követ el a szakértő, ha a kirendelésben meghatározott feladatát határidőre nem teljesíti”. Álláspontom szerint ez nem etikai, hanem fegyelmi vétségnek minősül. A Szaktv. nem rögzíti külön azt, hogy a szakértő köteles a

feladatát a kirendelő hatóság által megadott határidőre teljesíteni, ugyanakkor a Szaktv. egyes rendelkezéseiből levezethető a szakértő ezen jogszabályi kötelezettsége. A Szaktv. 45. § (1) bekezdése szerint a szakértő kirendelés alapján, a kirendelésben foglaltaknak megfelelően járhat el. A Szaktv. 45. § (2) bekezdés *h*) pontja értelmében „a kirendelésnek tartalmaznia kell a szakvélemény előterjesztésére meghatározott határidőt”. A Szaktv. 45. § (3) bekezdése alapján továbbá „a szakértő a (4) bekezdésben foglalt kivételekkel köteles eljárni a hatóság kirendelése alapján”. A Szaktv. 45. § (4) bekezdés *e*) pontja értelmében pedig „a szakértő köteles a tudomására jutásától számított tíz napon belül - az igazságügyi szakértő öt napon belül - közölni a hatósággal, ha feladatát a hatóság által megadott határidőre nem képes teljesíteni”. A kirendelő hatóság által megadott határidőre való teljesítési kötelezettség fennállását támasztja alá az is, hogy más jogszabályok (Pp., Be., Ket., Szabs.tv.) szankciót (pl.: pénzbírság, okozott költségek megtérítése, szakértői díj csökkentése) helyeznek kilátásba a szakvélemény késedelmes előterjesztése esetére. Tekintettel arra, hogy a jogszabályban rögzített magatartási szabályok a fegyelmi felelősség keretében vizsgálendő kötelezettségzegésnek minősülnek, a 11. § Kódexből való törlése indokolt.

10. A Kódex 14. §-ában található válaszadás megtagadási kötelezettség szintén jogszabályi felhatalmazáson alapul, ezért annak megsértése nem etikai, hanem fegyelmi vétség. Mindezekre tekintettel a 14. §-ban foglaltak Kódexből való törlésére teszek javaslatot.

11. A Kódex 21. § (1) bekezdésében a „plusz személyek” megfogalmazás nem kellően szabatos, ezért javaslom helyette a „*további személyek*” szöveg használatát. Ezen felül egy kötőjel hiánya miatt nem értelmes az utolsó tagmondat, ezért javaslom, hogy az „élet vagy balesetveszély” szöveg helyébe, az „*élet- vagy balesetveszély*” lépjen.

12. A Kódex 21. § (3) bekezdése a kamarai tagokon kívüli személyekre vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. Tekintettel arra, hogy az eljárásban érintett felekre a Kódex hatálya nem terjed ki, ezen bekezdés törlése indokolt.

13. Hiányzik a 25. § a Kódexből.

14. A Kódex 37/A. §-ával összefüggésben jelzem, hogy az a Kódex alkalmazására állapít meg átmeneti rendelkezést, a hatálybalépés időpontjáról a Kódex azonban egyáltalán nem rendelkezik. A hatálybalépés időpontjának megjelölése hiányában a Szaktv. 71. § (4) bekezdése irányadó, amely értelmében a „küldöttgyűlés által elfogadott szabályzatok - a szabályzat eltérő rendelkezése hiányában - a Kamara honlapján történő közzétételt követő harmincadik napon lépnek hatályba”. A Kódex tehát a honlapon való közzétételt követő napon nem lép hatályba, így a Kódex alkalmazása sem lehetséges a hatályba lépést megelőzően. Mindezekre tekintettel a Kódexben célszerű lenne rendelkezni arról, hogy a Kódex a honlapon való közzétételt követő hányadik napon lép hatályba (ez lehet például a Fegyelmi eljárási szabályzat mintájára a közzétételt követő nap, vagy a Kamara több szabályzatához hasonlóan a közzétételt követő nyolcadik nap, vagy a Szaktv. 71. § (4) bekezdése szerinti harmincadik nap, de egyéb nap megjelölése is lehetséges). A Kódex 37/A. §-ában foglaltak helyett pedig az alábbi szövegszerű javaslatot teszem:
 „37/A. § A jelen szabályzat rendelkezéseit a ~~közzétételt követő naptól~~ az Etikai Kódex hatálybalépését követően megvalósított magatartásokra kell alkalmazni”.

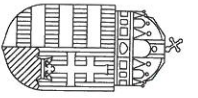
Kérem Elnök Urat, hogy a Szabályzatok megfelelő módosítása érdekében a Kamara küldöttgyűlését összehívni, és a kitűzött küldöttgyűlés időpontjáról tájékoztatni szíveskedjen. Kérem továbbá, hogy a módosított és elfogadott Szabályzatokat a felhívás kézhezvételétől számított harminc napon belül küldje meg részemre, vagy egyet nem értése esetén a Szabályzatok jogszerűségének indokairól a megadott határidőn belül írásban tájékoztasson. Felhívom Elnök Úr figyelmét arra, hogy ha a megjelölt határidő elteltét követően a jogsértés továbbra is megállapítható, az igazságügyi miniszter harminc napon belül bírósághoz fordulhat a jogsértés megszüntetése érdekében.

Budapest, 2017. november „27”.

Üdvözlettel:

Dr. Vízkelety Mariann





IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

XX-17013774/3/2017
3778/3/2017
3778/3/2017
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.

Konsz.: Közbeszerzési és Ellátási
Főigazgatóságn

60

DÍJHITELEZVE
POSTAHIVATAL
Budapest 57.



Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara

Dr. Benke Zoltán Jeltitkos ír részére

~~Budapest 5.~~

~~18-1536.~~

R

BUDAPEST 57 POSTA



RL 1357 000 504 108 6



Után 1095 Mester u 30-92

TÉRTIVEVÉNY

✓