



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA

E L N Ö K

Iktsz: E/K2- /2017.

Dr. Handó Tünde
elnök részére

Országos Bírósági Hivatal

Budapest
Szalay utca 16.
1055

Tisztelt Elnök Asszony!

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (a továbbiakban: MISZK) tagságából az utóbbi időben több jelzés érkezett, hogy az igazságügyi szakértői díjak megállapítását rendező jogszabályok értelmezésében – a bíróságok döntő többségének megfelelő jogalkalmazása mellett – több bíróság és bíró túnt bizonytalannak, illetve egyes bíróságok gazdasági hivatalának működése vet fel aggályokat. További problémaként merült föl a MISZK tagságában egyes tapasztalatok alapján, hogy a költségjegyzékekben a szakértő által megállapított szakértői óraszámot a bíróságok időnként felülbírálják, csökkentik.

Az igazságügyi szakértők díjait az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) , valamint az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986 (II.21.) IM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) szabályozza.

A MISZK tagsága által jelzett problémát az alábbiak szerint kívánom ismertetni: a Díjrendelet 4.000.-forintos óradíja ott alkalmazandó, ahol hivatalból való kirendelésnek van, illetve lehetne helye (jellemzően büntetőügyekben, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatósági kirendeléseinél). Minden más esetben, ahol nincs, vagy nem lehet helye hivatalbóli kirendelésnek – jellemzően polgári ügyek – a szakértő a díját szabadon maga állapítja meg. A két kör nincs taxatív módon szabályozva, felsorolva. Elviekben az eljáró bíróságnak a Szaktv. szerint a kirendelésben pontosan meg kellene jelölnie, hogy a szakértő díját milyen módon, milyen forrásból kell majd megfizetni, letét esetében arra mekkora összeg áll rendelkezésre, azonban tagságunk visszajelzései szerint ez számos esetben nem történik meg.

Többször előfordult, hogy a bíróság a Díjrendelet szerinti 4000.-forintos óradíjjal számolt olyan ügyekben is, ahol a szakértő a szabad óradíj megállapítás jogával rendelkezett. Jellemzően ezek a hibák e körben rendezhetők voltak, a szakértői jelzések, jogszabályi hivatkozások megküldését követően a helyes díjmegállapításra került sor.

Ugyancsak a szakértői díjak körébe tartozó, a MISZK tagsága által jelzett eltérés, hogy időnként egyes bíróságok (különösen a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatala) gazdasági ügyintézői, vezetői megtagadják a bíróság által jogerősen megállapított szakértői díjak kifizetését – általuk vélelmezett díjrendelet értelmezési hibák miatt.

A bíróságok azért rendelnek ki szakértőt, mert adott szakkérdésben nem rendelkeznek megfelelő szakértelemmel. Álláspontunk szerint ezen tény ellen mutat egy olyan döntés, ahol a szakértő munkára fordított idejének, idő szükségletének meghatározása egyoldalúan történik a bíróság által.

A közelmúltban egy repülőgép-szakértőnk jelezte, hogy óraszámát megfelezte a bíróság egy olyan ügyben, amelyet évek óta nem tudtak lezárni, több szakértő, illetve szakértői intézet járt el már benne. Szakértőnk rendkívül méltánytalannak tekintette az esetet, miután a valós időráfordítást jelenítette meg a 4.000.- forintos óradíjú elszámolásában, illetve külön sérelmezte, hogy a bíróság a várható, érvényesíthető díj tekintetében a kirendelésben nem tájékoztatta a szakértőt. Miután ezen a területen mindösszesen két szakértő van az országban, és a másik szakértő kompetenciája nem teljesen azonos az érintett szakértőével, maga pedig nem a szakértői munkájából él, a szakértő jelezte, hogy megfontolja igazságügyi szakértői tevékenységének befejezését.

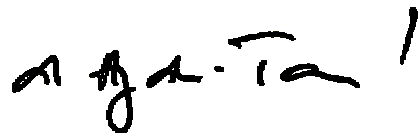
Álláspontunk szerint ilyen esetben a szakértő kilépésével olyan hiány keletkezik, amely ez igazságszolgáltatási megfelelő működését is megnehezítheti.

Javaslatunk szerint a szakértői óraszám tekintetében az fentiekben ismertetetthez hasonló, utólagos beavatkozásokat indokolt lenne lehetőleg szerint a minimálisra csökkenteni az előzetes díjközléssel, annak egyeztetésével a bíróság és szakértő között szükséges esetben.

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara elnöksége kéri tisztelt Elnök asszonyt, hogy a szükséges módon és mértékben legyen szíves támogatni a Szaktv. és a Díjrendelet igazságügyi szakértői díjakat érintő, a hatályos szabályozásnak megfelelő bírósági gyakorlat biztosítását.

Budapest, 2017. február 28.

Üdvözlettel:



Dr. Agárdi Tamás
elnök