



**MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA
FEGYELMI TANÁCSA**

Levél: 1095 Bp. Mester u. 30-32. III. em.; Tel.: +36-1-614-7752

email: kiralykrisztina@miszk.hu

Ügyiratszám: MISZKFB -...../2019.

Tárgy:igazságügyi szakértő
.....lakos fegyelmi ügye

HATÁROZAT

..... (szakértői igazolvány száma:) igazságügyi szakértő
.....szám alatti lakos ellenképviselőjében eljáró dr.
.....ügyvéd (.....) által kezdeményezett fegyelmi eljárás során a
Fegyelmi Tanács megállapította, hogyigazságügyi szakértő fegyelmi vétséget
elkövetett, mivel jogosulatlanul és kompetencia hiányában írt alá szakvéleményt, ezért az
alábbi büntetést szabja ki részére:

**.....igazságügyi szakértő kamarai tagságát hat hónapos időtartamra
felfüggeszti, valamint 50.000,-Ft azaz ötvenezer forint eljárási díj, valamint az eljárás
során felmerült Ft, azazforint eljárási költség megfizetésére
kötelezi.**

.....köteles a határozat kézbesítését követő 15 napon belül MISZK10900035-
00000008-07710018 számú számlájára 50.000,- Ft eljárási díjat ésFt eljárási
költséget befizetni.

A Fegyelmi Tanács megkeresi a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Gazdasági
Titkárságát, hogy az 50.000,-Ft eljárási díjat utalja vissza a bejelentő részére, a Fegyelmi
Tanács tagjai részére utalja ki az eljárás során keletkezett, külön költségjegyzéken részletezett
eljárási költséget.

A Fegyelmi Tanács által hozott határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs, a határozat a
kézbesítés napján jogerőre emelkedik. A fegyelmi eljárás alá vont igazságügyi szakértő és
képviselője, a kezdeményező és a kamara elnöke a kézbesítéstől számított 30 napon belül
bírószági jogorvoslat iránti kérelmet nyújthat be.

A keresetlevelet

az eljárás alá vont igazságügyi szakértő vagy a Kamara elnöke a Magyar Igazságügyi
Szakértői Kamaránál benyújtott, és a Fővárosi Törvényszékhez címzett,
a kezdeményező a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamaránál benyújtott, és a Fővárosi
Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett

keresetet terjeszthet elő.

A Fővárosi Törvényszék előtt a jogi képviselő kötelező.



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA FEGYELMI TANÁCSA

Levél: 1095 Bp. Mester u. 30-32. III. em.; Tel.: +36-1-614-7752

email: kiralykrisztina@miszk.hu

I n d o k o l á s

..... (szakértői igazolvány száma:.....) igazságügyi szakértő,
.....szám alatti lakos ellen..... sz. alatti lakos képviseletében
eljáró dr.ügyvéd kezdeményezett fegyelmi eljárást.

A MISZKFB elnöke a benyújtott beadványban foglaltak kivizsgálása érdekében a MISZKFB..... számú határozatával kijelölte az ügyben eljáró fegyelmi tanácsot, a szakértő a tanácstagok ellen kizárási indítványt az egész eljárás alatt nem terjesztett elő.

A beadványban a kezdeményező az alábbiakat adta elő:

A szakértő nem rendelkezik termőföld- forgalmazás, termőföld –értébecsülés tárgykörében kompetenciával, így megsértette a 9/2006.(II.27.) IM rendelet 4. számú mellékletének 33. pontjában foglaltakat, és a 2016. évi XXIX. törvény 2.§ (10) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy termőföld haszonbérleti díjára vonatkozóan készített két alkalommal szakvéleményt, legalábbis a szakvéleményen szerepel az ő aláírása.

Ezentúl megsértette a törvény 47.§ (7) bekezdésében foglaltakat is, mivel munkáját nem megfelelően nevezte el, a törvény „ szakértői jelentés” megnevezést nem ismer, tartalmában és formátumában sem felel meg az igazságügyi szakértői szakvéleménnyel szemben támasztott formai követelményeknek sem (pl. nem látta el bélyegzővel a munkáját).

A Fegyelmi Tanács a MISZKFBszámú határozatával a fegyelmi eljárás megindítását rendelte el valamint egyidejűleg kitűztenapra a fegyelmi tárgyalás időpontját, melyre megidéztepanaszolt igazságügyi szakértőt, valamint értesítettekezdeményező képviseletében eljáró dr.ügyvédet. A tárgyaláson a meghallhatásuk megtörtént.

A Fegyelmi Tanács zárt ülés keretében megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat, értékelte a tárgyaláson elhangzottakat és az alábbiakat állapította meg:

A szakértő termőföld haszonbérlet piaci értékét megállapító szakértői véleményt írt alá, amit el is ismert.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 50/A. § (1)-(2) bekezdése alapján *a legalább tíz éves időtartamú termőföld haszonbérleti szerződésben meghatározott haszonbérleti díj módosítása időszakosan kezdeményezhető, a kezdeményezésben a piaci haszonbérleti díj mértékét igazságügyi szakértői vélemény alapján kell megállapítani.*

Az igazságügyi szakértő által aláírt dokumentumok **célja és tartalma szerint ilyen** igazságügyi szakértői vélemények voltak, annak ellenére, hogy tartalmi és formai hibákban egyaránt szenvedtek, nem igazságügyi szakértő készítette őket és megnevezésük nem szakvélemény volt.



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA FEGYELMI TANÁCSA

Levél: 1095 Bp. Mester u. 30-32. III. em.; Tel.: +36-1-614-7752

email: kiralykrisztina@miszk.hu

A Fegyelmi Tanács az eljárás során figyelembe vette, hogy valamennyi jogágban tételesen rögzített értelmezési alapelv, hogy az egyes nyilatkozatokat, okiratokat, nem megnevezésük, hanem tartalmuk szerint kell megítélni.

A dokumentumokra mindenki igazságügyi szakértői véleményként, szakvéleményként, hivatkozik: lásd. a szakértői jelentés 3. oldalát, a Sz..... Kft. által készített, megnevezés nélküli dokumentum 4. oldalát, a haszonbérbe adók felszólító leveleit és végül magát az eljárás alá vont igazságügyi szakértő által előadott védekezést is.

Végül a két okiratot igazságügyi szakértői véleményként használták fel.

Az igazságügyi szakértő a Szaktv. 47. § (7) bekezdését sértette meg, mivel a rendelkezés szerint ugyanis kizárólag a saját maga által készített igazságügyi szakértői véleményt írhatja alá (közös vagy együttes szakvélemény esetén értelemszerűen a saját maga által is írt szakvéleményt).

A Szaktv. 2. § 8. pontja alapján igazságügyi szakértői tevékenység kirendelés vagy megbízás alapján végezhető.

Az eljárás alá vont igazságügyi szakértő elmondása szerint az értékbecslések készítőivel kötött szóbeli megállapodás alapján feladata a dokumentumok ellenőrzése, aláírása volt. Ezzel a megbízás szabályait is megszegte: ilyen tartalmú megbízást a Szaktv. 52. § (3) bekezdése nem ismer, azaz azt igazságügyi szakértőként el sem fogadhatta volna ezt a feladatot. A pusztán aláírás mint igazságügyi szakértői tevékenység ez esetben sem felel meg a Szaktv. 47. § (4) és (7) bekezdésének.

Összegezveigazságügyi szakértő fegyelmi felelőssége fennáll, mivel

1. az, hogy az ingatlanok tulajdonosaitól nem kapott megbízást, nem menti azt, hogy igazságügyi szakértői minőségben aláírt bármilyen okiratot, amit nem ő készített,
2. igazságügyi szakértői minőségben eljárva nem legalizálhat jogszerűen egy nyilvánvalóan jogosulatlan által elkészített okiratot, nem köthet olyan szerződést valamilyen dokumentumnak az aláírására, amit egyébként nincs jogosultsága aláírni,
3. igazságügyi szakértői minőségben eljárva nem készíthet ilyen formában szakvéleményt,
4. igazságügyi szakértői minőségben a védekezés szerinti tartalommal bíró megbízást nem fogadhat el, nem köthet más által készített dokumentum ellenőrzésére, aláírására (quasi legalizálására) szerződést az értékelést egyébként elvégző céggel, továbbá nem vállalhat igazságügyi szakértőként olyan feladatot, amelyre a már hivatkozott jogszabály szerint nincs kompetenciája, jelen esetben a szakértőnek nincs termőföld értékelésére vonatkozó kompetenciája.

Nem vitatható tehát, hogy a szakértő igazságügyi szakértői minőségében járt el: a dokumentumokat e minőségében írta alá, a dokumentumok tartalmuk és céljuk szerint annak ellenére igazságügyi szakértői vélemények, hogy jogosulatlan készítette őket; az



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA FEGYELMI TANÁCSA

Levél: 1095 Bp. Mester u. 30-32. III. em.; Tel.: +36-1-614-7752

email: kiralykrisztina@miszk.hu

eljárás alá vont igazságügyi szakértő magatartása épp azt segítette elő, hogy ekként fel is használják őket.

A Fegyelmi tanács az alábbi jogszabályokat alkalmazta az eljárás során:

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (továbbiakban: Szaktv.) 93. § (1) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el az az igazságügyi szakértő, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységére vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok - ide nem értve az igazságügyi szakértők etikai kódexét - és határozatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi.

94.§ *A fegyelmi vétséget elkövető igazságügyi szakértővel szemben kiszabható fegyelmi büntetések a következők:*

- a) figyelmeztetés,
- b) írásbeli megrovás,
- c) jövőbeni tisztségviseléstől meghatározott ideig történő eltiltás,
- d) kamarai tisztségtől való megfosztás,
- e) pénzbírság,
- f) a kamarai tagság legfeljebb két évig terjedő felfüggesztése vagy
- g) a Kamarából való kizárás.

95. § (1) *bekezdése értelmében a Kamara fegyelmi tanácsa a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével, mérlegelési jogkörében szabja ki.*

105.§ (4) *Ha a fegyelmi eljárás során a fegyelmi eljárás alá vont igazságügyi szakértő felelősségét megállapítják, köteles a fegyelmi eljárási díjat és az eljárásban felmerült egyéb költségeket viselni. Ha a kérelem elutasításra kerül, az eljárás költségeit a Kamara viseli.*

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy:

- a Szakértő az eljárás során elismerte felelősségét, a szóban kötött megállapodást az eljárás elindításáról való tudomásszerzést követően azonnal felmondta,

- szándéka szerint ő az értékbecslés aláírásakor csak a szakterületének megfelelő szempontból, a vízrendezetség, s a melioráció szempontjából írta alá az értékbecslést,

súlyosbító körülményként pedig azt értékelte, hogy

- egyértelművé vált, hogy a neki felrótt cselekmény elkövetésekor nem volt tudomása arról, hogy ő igazságügyi szakértőként nem teheti meg azt, hogy más által készített értékbecslést igazságügyi szakértőként aláír. Bebizonyosodott, hogy szakértőtől elvárható módon a rá vonatkozó szabályokkal egyáltalán nem volt tisztában.



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA FEGYELMI TANÁCSA

Levél: 1095 Bp. Mester u. 30-32. III. em.; Tel.: +36-1-614-7752

email: kiralykrisztina@miszk.hu

Az összes körülményt mérlegelve a hivatkozott jogszabályok alkalmazásával a Fegyelmi Tanács a rendelkező részben foglalt fegyelmi büntetést szabja ki igazságügyi szakértő részére.

A Fegyelmi Tanács tájékoztatta az igazságügyi szakértőt, arról hogy a fegyelmi tanács a kamarából való kizárás büntetését szabja ki azzal a szakértővel szemben, aki öt éven belül harmadik alkalommal követ el fegyelmi vétséget, valamint a felfüggesztés fegyelmi büntetéshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények a felfüggesztés büntetés lejártától számított három és elteltével szűnik meg.

Az eljárásban-Ft. eljárási költség merült fel, amely a fegyelmi tanácsnak az ügy vizsgálatára és elbírálására fordított óraszámát – x 4000Ft/óra – valamint az utazási költséget –-Ft.- tartalmazza. A fegyelmi eljárás költségeinek részletezése a költségjegyzéken történik. Mivel a szakértő elmarasztalásra került, ezért az 50.000,-Ft eljárási díj megfizetésére is köteles.

A Fegyelmi Tanács a határozata a már meghivatkozott jogszabályok az igazságügyi szakértőkről szóló 2016.évi XXIX. törvény (továbbiakban: Szaktv.) 95.§ (2-4) bekezdése, a 104. § (1) bekezdés d) pontján, 105. § (4) bekezdésén, 119.§, 120.§, 121.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara küldöttgyűlésének a Kamara Fegyelmi eljárási szabályzatáról szóló 97/2017. (III. 22.) határozatának 16.§-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Szaktv. 126. § (1) és (3) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdésén és (3) bekezdés d) pontján, 27. § (1) bekezdésén, valamint 39. § (1) bekezdésén, és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 8. § (6) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács hatáskörét a Szaktv. 113.§ (1) bekezdése, illetékességét 108.§ (3) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2019. 01.14.

.....
fegyelmi tanács tagja
akadályoztatása miatt aláírja
dr.
fegyelmi tanács elnöke

.....
fegyelmi tanács elnöke

.....
fegyelmi tanács tagja
akadályoztatása miatt aláírja
dr.
fegyelmi tanács elnöke

A határozatról értesül:

- 1.) igazságügyi szakértő
- 2.) kezdeményező képviselőjében eljáró dr.ügyvéd
- 3.) Dr. Agárdi Tamás MISZK elnöke
- 4.) Igazságügyi Minisztérium
- 5.) MISZK Irattár