

## Jegyzőkönyv

a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Szakmai Tagozatának 2020. január 29-i üléséről.

**Az ülés helyszíne:** a MagNet Ház Bojtorján terme, Budapest, VI. kerület, Andrásy út 98.

**Jelen voltak:** Bobay István, Dr. Lánszki Imre, Németh Zoltán, Dr. Lakatos Gyula, Dr. Raisz Iván, Tóth György, Bögre András, Jancsó Béla, Agócs Gábor, Komenczi Lajosné, Dr. Szilvácsku Zsolt, Gyárfás-Tóth Tamás, Steiner Ferenc, Dr. Pásztor Mária, S. Nagy László, Csonki István, Márta József, Varga Csaba, Wagner Ernő.

**Az ülést vezette:** Varga Csaba tagozati ügyvivő vezető.

A tagozati ülés **9 óra 35 perckor** kezdődött.

Varga Csaba köszöntötte az ülés résztvevőit és előadta, hogy az ülés első félórájában szabadon választott témákat lehet megvitatni. Az ülést előkészítő körlevelekben meghirdetett napirendi pontok egy rövid szünetet követően negyed 11-kor kezdődnek.

Az első témát Raisz Iván vetette fel. A karbonsemlegesség témakörében kifejtette, hogy a sok esetben a műanyagok használata ebből a szempontból kedvezőbb, mint a természetes anyagoké. A polietilének előállítása kevesebb energiát igényel a cellulóz előállításánál. A témához Pásztor Mária szólt hozzá szintén a műanyagok védelmében.

A második téma a hatósági kirendeléseknél elszámolható szakértői díj változatlan összege volt. A szakértői óradíj alacsony összegét Márta József és Raisz Iván is kifogásolta hozzászólásában.

S. Nagy László általános javaslatot fogalmazott meg az ügyrendhez, a Tagozat fő célkitűzésének javasolta a szakmaiság erősítését. Varga Csaba elmondta, hogy a tagozatok, így a KTV tagozat MISZK alapszabályában részletezett feladatai között a szakmaiság erősítése az elsők között szerepel.

Elhangzott, hogy a szakértőt néha tanúként idézik be, amikor arra az alacsony összegre sem jogosult, ami a felszólalások tárgyát képezi. Bobay István kifejtette, hogy a szakértő helyzete jogszabályban rögzített, szakértő tanúként csak „magáneljárában” jelenhet meg.

Lánszki Imre javasolta, hogy a tagozat adjon ki állásfoglalást a hatósági díjról. Varga Csaba ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy a Kamara rendszeresen megküldi a szakminisztériumnak a javaslatát a szakértői óradíjról és ezt közzéteszi a Kamara honlapján. Emléke szerint a legutolsó javaslatban ez az összeg kilencezernéhány száz forint volt.

Raisz Iván és Márta József rendőrséggel és a bíróságokkal kapcsolatos együttműködésről, utóbbival közös rendezvényről tett javaslatot. Bobay István kifejtette, hogy az Országos Bírói Hivatallal az utóbbi időszak tapasztalatai szerint egyre nehezebb közös rendezvényben gondolkodni.

A 10 óra 5 perckor rövid szünet után a megküldött napirendi pontoknak megfelelően folytatódott az ülés.

Varga Csaba először felhívta a figyelmét a most már teljes létszámú résztvevőknek, hogy az ülésről jegyzőkönyv rögzítési céllal hangfelvétel készül. A hangfelvétel készítéséhez jelenlévők hozzájárultak.

Varga Csaba bemutatta a vezetőséget és ismertette a vezetőség jelenlegi ügyvivő státuszát. A megjelenteket tájékoztatta, hogy jelenleg 136 (*valójában pontosan 131*) nyilvántartott, aktív státuszú tagja van a Tagozatnak, akik közül 52 fő jelzett vissza a tagozati üléssel kapcsolatban, és az utolsó pillanatig változó létszámban 25-30 fő jelezte, hogy részt vesz az ülésen. Varga Csaba rögzítette, hogy az elnökség két tagja nem tud részt venni az ülésen. Hajdú Mihály beszélt volna a tisztújításról, az ő távolmaradásával az elnökség csak részben tudja majd érinteni a témát. Hunyadi Zoltán a tisztújításig hátralévő időszakban a környezetvédelmi referensi munkát veszi át.

Bobay István ezután hozzászólásában röviden ismertette, hogy a Tagozat munkájával a MISZK elnök úr, Agárdi Tamás eddig különösen elégedett volt, amit a novemberi elnökségi ülésen jelzett is az elnökség felé. Hozzátette, hogy ősszel sok tervezett szakmai program maradt el az elnök, Pataki Károly halála miatt. Bobay István kifejtette, hogy az Országos Bírói Hivatalban vezetőségváltás történt, nehezebb velük együttműködni.

Varga Csaba az ügyvivői jellegzetességet ismételte meg.

Bögre András felhívta a figyelmet, hogy a mezőgazdasági tagozat is hasonlóan fontos és magasszintű munkát végez, a KTV tagozat ezért sem emelkedhet a többi tagozat fölé ilyen tekintetben. Pásztor Mária pontosította, hogy Borka főtitkár úr a 2018-as év kiemelkedő aktivitására gondolt, Bögre András ezt nem vitatta. Wágner Ernő az eredmények elismerése mellett felhívta a figyelmet, hogy módszertani levelekben elmaradást lát. Felajánlotta, hogy a tisztújításról szívesen megosztja az ismereteit az ülésen. A felajánlást elfogadta. Hozzátette, hogy egyetért az ügyvivő vezetőség saját magáról közölt státuszával és a jelenlegi helyzetet „ex lex-nek” nevezte.

Pásztor Mária arról szólt, hogy 11 módszertani levél tervezet a környezetvédelem területén elkészült. Wágner Ernő erre válaszul elmondta, hogy módszertani levél úgy készülhet, ha a MISZK Elnöksége megszavazza azt az ötfős bizottságot, aki a levelet elkészíti. Enélkül tervezetről sem lehet beszélni. Bobay István elmondta, hogy a MISZK Elnökség jóváhagyott egy ilyen bizottságot, Wágner Ernő erről nem tud.

Márta József a módszertani levelekben foglalt eljárás mód és a szakértői szabadság egyensúlyáról beszélt. A mindenkori tudományból kiindulva azokban a helyzetekben kell segítenie, ahol az szükséges. Wágner Ernő hozzáfűzte, hogy a tagozati módszertani levelekben meg kell majd hagyni a lehetőséget, hogy a szakértő az abban foglaltaktól saját döntése alapján eltérhet. Bobay István az ingatlanértékelésből és a világítástechnikából hozott példákat arra, hogy tág határok között kell meghatározni a módszert.

Varga Csaba felvezette a következő napirendi pontot, a delegált bizottsági tagok munkájának beszámolóját. Lánszki Imre szólalt fel először, akit Pataki Károly az etikai és fegyelmi bizottságba delegált, ahol egyetlen esettel kellett foglalkoznia. Orvosszakértő ellen indult etikai eljárás orvosi hiba miatt. A bizottság 14 napi munkával vizsgálta az ügyet, és elmarasztalták orvost. Lánszki Imre egyik tapasztalata az volt, hogy a bizottságok munkáját át kell alakítani, bár ebben az ügyben a bizottság műszaki szakterületről érkező vezetője magas színvonalú munkát végzett. Varga Csaba felhívta a figyelmet a bizottságra, amelyek kiemelten fontos elemei a kamarai működésnek.

Bobay István a „kompetencia rendelettel” foglalkozó bizottságban, tagozati küldöttként végzett munkát. Kiemelte, hogy a bizottság működése kaotikus volt, emléke szerint az ülésekről nem készült jegyzőkönyv, a tagozati küldötteknek nem volt szavazati joguk. A szakértőjelöltek helyzete bizonytalan

maradt, volt olyan javaslat, hogy 100 ügyben kell részt venniük a szakértővé válás előtt, ami egyes szakterületek számára nyilvánvalóan irreálisan magas ügyszám. Példaként említett egy bélyegszakértőt, akinek nem volt papírja ezirányú tudásáról és ezért kizárták a Kamarából. A jelenlegi kompetenciarendelet rossz, bárkit támadni lehet az abban foglaltak alapján. Új kompetencia rendelet készül, jogászok készítik. További probléma, hogy a kirendelők nehezen találják meg az adott kérdésre válaszolni tudó és megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértőt.

Az elnök, Bartók Sándor végül lemondott, a bizottság megszűnt. Wágner Ernő pontosította az elhangzottakat, elmondta, hogy nyolc bizottság van a Kamarában, a „kompetencia” bizottságnak maga is tagja volt, de lemondott, hogy ezzel a bizottság vezetőjének lemondását kikényszerítse. A bizottság új elnökkel és két új taggal most is működik, de a tagozatok küldöttjei már nem vesznek részt a munkában. Raisz Iván hozzátette, hogy a résztvevők egymást piacát akarták tönkre tenni. Varga Csaba reményét fejezte ki az ellentétek élezése helyett a tisztújítás után a szinergizmusokat kell erősíteni. S. Nagy László kifejtette, hogy a kompetencia helyett a jogosultság szót kellene használni. Érdek- és szakmai érvényesítést kellene előtérbe helyezni.

A következő napirendi pont a tagozat 2020. évi költségvetése volt, amelyet Varga Csaba vezetett fel. Elmondta, hogy a költségvetést gyorsan kellett összeállítani novemberben, és december 1-jéig a MISZK Elnökségnek kellett benyújtani. Elfogadásáról – a Kamara teljes költségvetésével együtt majd a küldöttgyűlés fog dönteni. A probléma, hogy a költségvetést későn fogadják el, vagyis szabályszerűen kicsit több mint 7 hónap lenne a költségekkel járó programok lebonyolítására. A jelenlegi költségvetés a korábbi költségvetés kis módosításával készült. Speciális helyzet, mert az ügyvivő vezetőség korlátozott időben működik, utána egy választott vezetőség kezdi el a programját, de költségvetést egész évre kellett tervezni. A költségvetés összeállításánál a szakmai programok előnyt élveztek, mert ez a tagozatok fő feladata és a kamara elnöksége is ilyen jellegű tagozati tevékenységet támogat.

Varga Csaba ismertette a költségvetés tételeit. A költségvetés elnöki visszajelzés után kerül kiküldésre. A költségvetésbe két új tétel került a korábbi évekhez képest. Az egyik azt a célt szolgálná, hogy a fiatal szakemberek több információt kapjanak az igazságügyi szakértői hivatásról, a másik pedig egyfajta tudástranzszert, szakmai segítségnyújtást támogatna a tagság felé. Utóbbi tétel egyben a következő napirendi pont, ugyanis az ügyvivő vezetőség ötleteket vár a tagságtól, hogy milyen szolgáltatásra, milyen ismeretekre lenne szükség. Varga Csaba példaként megemlítette a drónoktatást, amit Hajdú Mihály vezetőségi tag kezdeményezett a MISZK Elnökségénél, mert az oktatásból több szakterület is profitálhatna.

S. Nagy László a költségvetéshez hozzászólva a rendszeres munka előnyeit hangsúlyozta, javasolta, hogy legyen meghatározott időpontban ismétlődő tagozati rendezvény. Hozzátette még, hogy a szakértői munkában a tapasztalatnak és a jártasságnak kell elsőbbséget élvezni, de összhangban a tudománnyal. Wágner Ernő javasolta, hogy a módszertani levelekre is legyen költségtétel, de az ügyvivő vezetőség ezt az évet nem tartja alkalmasnak erre a munkára. Csonki István a költségvetés tervezésének nehézségeiről beszélt. Varga Csaba ezt megerősítve a tagozati ülés lebonyolításának nehézségeit hozta példának. Wágner Ernő felajánlotta, hogy a költségvetés tervezésének nehézségeit felterjeszti a következő küldöttgyűlésen.

Raisz Iván arról beszélt, hogy szakterületeinken kiváló előadókat hívnak meg az Óbudai Egyetemre, ahol maga is előad. Felajánlotta, hogy az előadásanyagait átadja közzétételre.

Varga Csaba visszatért a szakmai továbbképzésre és újra jelezte, a teljes tagságtól vár ötleteket hasznos ismeretek átadására. Ezután a tisztújítással kapcsolatban Wágner Ernő vette át a szót és röviden összefoglalta az erről szóló ismereteket. A tagozatok öt küldöttjelöltet állítanak, a többi küldöttjelölt területi alapon 30 jelöléssel lesz kiválasztva. Wágner Ernő kifejtette, hogy a tagozati elnököt nem

érdemes jelölni, mert az tisztségéből eredően ugyanolyan jogai lesznek a küldöttgyűlésen, mint a küldötteknek. Javasolta, hogy minél előbb legyen újra teljes jogkörű elnöke a Tagozatnak. A teljes tagság választja a tagozat által jelölt küldötteket, ezért nem hívhatók vissza Raisz Iván megjegyzése szerint. Wágner Ernő elmondta, hogy az elektronikus szavazás előkészítése folyamatban van, részleteket még nem ismer. A tagozat által jelölteket nem feltétlenül választja meg a tagság, az erre vonatkozó jogszabályhelyekből, szabályozási részekből azonban nem egyértelmű, hogy a tagozat reprezentációja pontosan hogyan valósul meg a különböző választási eredmények esetén.

Varga Csaba elmondta, hogy a novemberi vezetőségi ülésen a MISZK elnöke és főtítkára ügyvivő vezetőben gondolkodott, a tisztújításig új elnök megválasztását nem támogatták, nem tartották megvalósíthatónak. Erre Wágner Ernő javasolta, hogy a tisztújítás előtt legyen újra választott elnök, mert egy teljes jogkörű vezető a Tagozat érdeke. Márta József, Bögre András támogatta a kezdeményezést, hogy legyen erről szavazás az ülésen. Varga Csaba válaszul kifejtette, hogy ilyen fajsúlyú kérdést az ülést előkészítő körlevélben a tagság tudomására kellett volna hozni, így a szavazást nem tudja támogatni. Raisz Iván megfogalmazta, hogy a jelenlévők szavazzanak arról, hogy kerüljön kiküldésre egy levél minden tagnak, hogy támogatja-e új elnök megválasztását a tisztújítás előtt. Varga Csaba megjegyezte, hogy két tisztújítás között megválasztott elnök működési idejét sem lehet a jelenlegi szabályozásból levezetni. Bobay István hozzátette, hogy Borka főtítkár úr jogászként nem látott más megoldást, ezzel szemben Wágner Ernő szerint dr. Horváth Csaba elnökhelyettes szintén jogászként máshogy látja ezt a helyzetet. Többen kifejtették, hogy az a probléma, hogy ügyvivő vezető jogköre nem tisztázott, nem látszik, hogy mit tehet és mit nem, például részt vehet-e küldöttgyűlésen. Felmerült S. Nagy László részéről, hogy ha az ügyvivő vezető státusza ennyire bizonytalan, akkor az is kérdés, hogy a tagozati ülés jogszerűen történt-e, az itt született döntéseknek van-e kellő jogalapja, tehát ezt minél előbb tisztázni kell. Varga Csaba a kérdés lezárása felé tett első lépésben azt javasolta, hogy a MISZK Elnökségétől véleményt kell kérni a Tagozat vezetőjének jogköréről, jogosultságairól. Ha az ügyvivő vezető kevesebb joggal rendelkezik, mint a választott elnök, akkor a Tagozat érdeke lehet új elnök választása. A véleménykéréssel a még jelenlévők közül 14 fő egyetértett, 1 fő nem értett egyet, 2 fő tartózkodott. Wágner Ernő felvetette, hogy a küldötteket is megkérdezik a kérdésben. Ezzel kapcsolatban vita alakult ki, hogy a Tagozat tagjainak számító küldöttek mennyiben tekinthetők a Tagozat által jelölt küldötteknek, ugyanis az első választáson a Tagozatok megalakulása előtt kellett a küldöttekről szavazni. Jancsó Béla felszólalt, hogy a jelenlévők nem jogosultak a teljes tagság nevében határozatot hozni. Márta József erre válaszul arról beszélt, hogy tagság többi része értesült az ülésről, de úgy döntött, hogy nem jelenik meg. Cselekedni csak az tud, aki jelen van, érdeklik a kérdések.

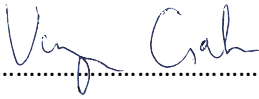
Varga Csaba felvetette, hogy megszületett döntésben sem lesz könnyű eredményt elérni, mert nem világos, hogy milyen szerv fog elfogadható választ adni a vezető jogköréről. Az elnökségi tagjai hivatkoztak a november 11-i döntésre és a vezetőségi ülésen készült jegyzőkönyvre, ami elérhető a Kamara honlapján.

Wágner Ernő a küldötti státusból eredő feladatokat és felelősséget mondta el azzal kapcsolatban, hogy a jogkör kérdését csak akkor vetik fel a küldöttgyűlésen, ha azzal a Tagozat vezetősége, illetve a tagság egyetért. Németh Zoltán megjegyezte, hogy az ügyvivő vezetőnek elsőként a hatáskörét kellett volna tisztáznia. Varga Csaba válaszolt és megerősítette, hogy erre tett kísérletet. Németh Zoltán véleménye szerint az ügyvivő vezető jogköre meg kell, hogy egyezzen a választott elnökével. Komenczi Lajosné úgy foglalta össze a problémát, hogy szabályozási hiányossággal állunk szemben, amit egy jogalkotási-szabályozási folyamat orvosolhat, ami beláthatatlan időben. Németh Zoltán újra megerősítette, hogy véleménye szerint az ügyvivő elnök jogköre mindenre kiterjed. Ezzel a Bobay István egyetértett. Agócs Gábor az állásfoglalás fontosságát és sürgősségét hangsúlyozta és javasolta, hogy ezzel a szabályozási hiányossággal a küldöttek foglalkozzanak.

Ezután Varga Csaba lezárta a tagozati ülést és megköszönte a részvételt a megjelenteknek.

A tagozati ülés 12 óra 21 perckor befejeződött.

K. m. f.

  
.....

A jegyzőkönyvet hangfelvétel és jegyzetek alapján utólag készítette: Varga Csaba tagozati ügyvivő vezető. Az ülésen résztvevőkről jelenléti ív készült.