



KÚRIA

Bfv.I.875/2017/2. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év augusztus hó 21. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt Voloscsuk András és társai ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Kecskeméti Járásbíróság 8.B.520/2015/43. számú – szakértői díjmegállapító - végzése, illetőleg a Kecskeméti Törvényszék 3.Bpkf.749/2016/2. számú végzése ellen a **Madas László** igazságügyi szakértő által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt Voloscsuk András és társai ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Kecskeméti Járásbíróság a 2016. augusztus 2. napján meghozott 8.B.520/2015/33. számú végzésével szakvélemény elkészítésére rendelte ki Madas László igazságügyi légi-közlekedési szakértőt, aki a szakvéleményét elkészítette és azt 2016. október 4. napján benyújtotta a bíróságnak. A szakvéleményhez csatolt díjjegyzékben a szakértő 817.000 forint szakértői díj megállapítását kérte.

A Kecskeméti Járásbíróság a 2016. október 10. napján meghozott, és a Kecskeméti Törvényszék 3.Bpkf.749/2016/2. számú végzésével 2016. december 16. napján jogerős 8.B.520/2015/43. számú végzésével Madas László igazságügyi szakértő részére 457.000 forint szakértői díjat állapított meg. Indokolásában kifejtette, hogy a szakértő által készített díjjegyzékben szereplő egyes tételek a költségátalány keretében nem számolhatóak el, a szakértő által a szakvélemény elkészítéséhez számított 143 órát pedig eltúlzottnak találta, annak tartamát 89 órában állapította meg.

A jogerős határozatok ellen Madas László igazságügyi szakértő terjesztett elő - a törvényi ok megjelölése nélkül - felülvizsgálati indítványt.

Indokai szerint az ügyben a szakértői vélemény elkészítése valójában 197 órát vett igénybe, és álláspontja szerint az eljáró bíróságok nyilvánvalóan nem rendelkeznek szakismerettel abban a körben, hogy a légi közlekedési szakértői vélemény elkészítéséhez milyen vizsgálatok szükségesek és azoknak mi az időigénye.

Ezért indítványozta az eljáró bíróságok határozatainak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságot új szakértői díjmegállapító végzés meghozatalára utasítását.

Bfv.I.875/2017/2. szám

A felülvizsgálati indítvány egyrészt nem jogosulttól származik, másrészt a törvényben kizárt.

A Be. 416. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálatnak kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, a terhelt terhére vagy a terhelt javára van helye.

A Be. 257. § (1) bekezdése értelmében a bíróságnak az a határozata ügydöntő, melyben a vádról, illetőleg a vád alapján folyó eljárás lezárásáról (megszüntetéséről) érdemben határoz.

A szakértői díjmegállapító végzés nyilvánvalóan nem a büntetőjogi főkérdést eldöntő ügydöntő határozat, ezért az ellen felülvizsgálati indítvány nem nyújtható be.

Másrészt a Be. 417. §-a felsorolja azokat a személyeket, akik akár a terhelt terhére, akár a javára felülvizsgálati indítványt nyújthatnak be. Ezek között a szakértő nem szerepel.

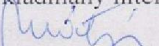
Ekként a Kúria – a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva – a felülvizsgálati indítványt, mint nem jogosulttól származót, és a törvényben kizártat a Be. 421. §-ának (2) bekezdése alapján elutasította.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése kizárja.

Budapest, 2017. augusztus 21.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:


Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző

